

Содержание эталонного ролевого образа преподавателя у студентов с разным уровнем академической мотивации

В. Н. Панферов¹, С. В. Васильева¹, А. С. Иванов¹

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 191186, Россия, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48

Сведения об авторах:

Панферов Владимир Николаевич

e-mail: v-panferov@mail.ru

SCOPUS ID: 57128097400

SPIN-код РИНЦ: 1910-5422

Васильева Светлана Викторовна

e-mail: vasilevasv@herzen.spb.ru

ResearcherID: N-3380-2019

ORCID: 0000-0002-6052-3431

SPIN-код РИНЦ: 9387-8525

Иванов Артем Сергеевич

e-mail: ivan0vartems@yandex.ru

SPIN-код РИНЦ: 7462-3285

Финансирование:

Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 19-013-00412.

© Авторы (2019).

Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена.

Аннотация. Управление впечатлением студентов о себе – важная часть профессиональной компетентности преподавателя. Для этого необходимо знать, каким его хотят видеть студенты, т. е. иметь представление о содержании эталонного образа преподавателя. В данном исследовании анализировались результаты анкетирования 333 студентов различных ВУЗов и направлений подготовки. Респондентам предлагались методики «Личностный дифференциал» и «Шкала академической мотивации». Сбор данных происходил онлайн, при помощи Google-форм. Изучался эталонный образ преподавателя у студентов в связи с их полом, продолжительностью обучения, направлением подготовки и академической мотивацией. В результате факторного анализа результатов методики «Личностный дифференциал» было выделено два фактора в структуре эталонного образа преподавателя: фактор «Качества, отражающие способность идеального преподавателя к эффективной саморегуляции» и фактор «Коммуникативные качества идеального преподавателя». Была проведена кластеризация выборки методом k-средних на основании подшквал «Шкалы академической мотивации». Таким образом в выборке выделены два кластера студентов: 1) характеризующихся более высокими уровнями мотивации достижения и познавательной мотивации; 2) характеризующихся более высоким уровнем экстеральной мотивации (уровни интроецированной мотивации между кластерами значимо не различаются).

При помощи критерия Манна-Уитни были выявлены значимые различия между студентами первого и второго кластера по факторам «Качества, отражающие способность идеального преподавателя к эффективной саморегуляции» и «Коммуникативные качества идеального преподавателя». При этом для студентов, чьи уровни мотивации достижения и познавательной мотивации выше, более значимыми компонентами в структуре эталонного образа преподавателя оказались «Качества, отражающие способность идеального преподавателя к эффективной саморегуляции». Мы предполагаем, что для студентов с более высоким уровнем познавательной мотивации и мотивации достижения важен стиль организации деятельности, способствующий профессиональному успеху. Значимых различий между группами студентов по полу, продолжительности обучения и направлениям подготовки выявлено не было.

Ключевые слова: мотивация, академическая мотивация, образ идеального преподавателя, преподаватели, студенты.

The content of the reference role image of the teacher for students with different levels of academic motivation

V. N. Panferov¹, S. V. Vasileva¹, A. S. Ivanov¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia,
48 Moika River Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

Authors:

Panferov Vladimir N.

e-mail: v-panferov@mail.ru
SCOPUS ID: 57128097400
SPIN: 1910-5422

Vasileva Svetlana V.

e-mail: vasilevasv@herzen.spb.ru
ResearcherID: N-3380-2019
ORCID: 0000-0002-6052-3431
SPIN: 9387-8525

Ivanov Artem S.

e-mail: ivan0vartems@yandex.ru
SPIN: 7462-3285

Funding:

This research was funded by Russian Foundation for Basic Research (RFBR), project No. 19-013-00412.

Copyright:

© The Authors (2019).
Published by Herzen State Pedagogical University of Russia.

Abstract. An important element of an educator's role is to direct students' impressions of him or her. This requires knowing how students see them, i.e., to have an impression of their own reference image on the part of their students. This study analyses the survey results of 333 students from different institutions of higher education and different courses of study. The survey made use of the "Personal Differential" and "Scale of Academic Motivation" methods. Data was collected online with the help of Google Forms. The students' reference image of their instructor was then examined in relation to gender, length of study, subject of study and level of academic motivation. A factor analysis according to the "Personal Differential" method identified two factors related to the instructor's reference image: "Qualities reflecting the ideal instructor's ability of effective self-control" and "Communicative qualities of the ideal instructor". A k-means cluster analysis was then conducted on the basis of the "Scale of Academic Motivation" subscale. This identified two clusters of students, those with: 1) higher levels of motivation for achievement and for acquisition of knowledge, and 2) higher levels of external motivations (significant levels of introjective motivations between clusters were not observed). A Mann-Whitney analysis indicated significant differences between students of the first and second clusters according to the "Qualities reflecting the ideal instructor's ability of effective self-

control" and "Communicative qualities of the ideal instructor" factors. Furthermore, students who had higher levels of motivation for achievement and acquisition of knowledge inclined toward a reference image that represented "Qualities reflecting the ideal instructor's ability of effective self-control". We propose that students with higher levels of motivation for acquiring knowledge and achievement put greater value on a style of organisation that promotes success. We did not observe significant differences among students based on their gender, length and subject of study.

Keywords: motivation, academic motivation, the image of the ideal lecturer, lecturers, students.

Введение

От эффективности педагогического общения зависит то, насколько успешно студентами ВУЗов будут освоены компетенции, которые позволят им в дальнейшем

осуществлять свою будущую профессиональную деятельность. Эффективность процесса педагогического общения связана с ожиданиями студентов от обучаю-

щего их человека, которые строятся на основе сформированных у них эталонных образов преподавателя. На основе содержания этих образов студенты производят оценку личности и деятельности преподавателей, планируют свое поведение во взаимодействии с ним, что, соответственно, влияет и на самих преподавателей. Зная, что ожидают от него обучающиеся, преподаватель может управлять впечатлением студентов, тем самым заинтересовывая их в учебной деятельности.

Изучение идеальных образов у обучающихся людей проводится с целью достижения понимания, по каким критериям происходит оценка партнеров по взаимодействию, а также на какие эталоны они сами хотят равняться. Идеальный образ преподавателя ВУЗа является частой темой для исследований. Так, например, было показано, что одной из важных характеристик преподавателя является его умение наладить контакт с аудиторией (Прохода 2015). В исследовании И. В. Егорова были выделены следующие блоки в представлениях студентов об преподавателях: индивидуально-личностный, профессиональный, коммуникативный (Егоров 2013). Е. И. Боричевская, анализируя данные проведенного опроса студентов ВУЗа, выделила следующие группы качеств идеального педагога: профессионализм, коммуникабельность, активная жизненная позиция (Боричевская 2018). Исследование С. Taylor и соавторов показало, что, с точки зрения студентов, сочетание предметных знаний преподавателя, его готовность помочь и давать обратную связь, чувство юмора и вдохновляющие методы обучения делают из него хорошего специалиста (Wood, Harding 2007). Аналогичные результаты были получены и в анализе мнений студентов-инженеров и студентов-медиков (Collins, Davies 2009; Капустина 2017). Таким образом, эталонный образ преподавателя содержит в себе не только качества, связанные со знанием своего предмета и методики его преподавания, но и качества, которые характеризуют его как партнера по общению.

С другой стороны, существует не так много исследований, которые сравнивали бы эталонные образы преподавателей у студентов, принадлежащих различным социальным группам, обладающими различными личными характеристиками. Студенты – это неоднородная социальная группа, и эталоны преподавателей могут сильно различаться в зависимости от того, каких именно студентов мы рассматриваем. Например, изучены различия образов идеальных преподавателей среди российских и казахстанских студентов. Для первых важны научные и педагогические характеристики преподавателя, а для вторых такие качества, как ответственность и креативность (Парфенова, Михайлова 2015). Также было показано, что студенты разных курсов обладают различными идеальными образами преподавателя (Башбаева, Жамалиева, Кашкинбаева и др. 2016; Егоров 2013). С нашей точки зрения особый интерес представляет изучение эталонных образов преподавателя у студентов с различной академической мотивацией. Мотивация является одним из основных регуляторов учебной деятельности, и от её преобладающего вида, возможно, зависят и ожидания студентов от их преподавателей.

Таким образом, цель нашего исследования: выяснить, существуют ли, различия в эталонных образах преподавателей у студентов с различной академической мотивацией, и, в случае положительного ответа, в чем заключаются эти различия.

Материалы и методы

Исследование проводилось в октябре-декабре 2018 года. Участие приняло 333 студента различных вузов России и различных специальностей, из них 142 мужчины и 191 женщина. Средний возраст респондентов составил 20,44 лет (Среднеквадратичное отклонение 1,91). Студенты первого года обучения составляют 27 человек (8 %), второго года обучения 105 человек (31 %), третьего года обучения 103 человека (31 %), четвертого года обучения 69 человек (21 %), пятого

года обучения 23 человека (7 %), шестого года обучения 6 человек (2 %). 125 (37 %) студентов обучаются на технических направлениях подготовки, 173 человека (52 %) – на гуманитарных, 37 человек (11 %) человек – на естественнонаучных. Исследование осуществлялось дистанционно с использованием Google-форм, которые распространялись свободно при помощи объявлений в сети Интернет.

В исследовании мы использовали методики «Личностный дифференциал» (Фетискин, Козлов, Мануйлов 2002) и экспресс-версию опросника «Шкала Академической Мотивации» (Гордеева, Сычев,

Осин 2014). В методике «Личностный дифференциал» респондентам было предложено охарактеризовать идеального преподавателя. Для анализа данных использовались такие статистические методы, как факторный анализ, кластеризация к-средними и критерии Манна-Уитни и Краскела-Уоллиса. Статистический анализ выполнялся в SPSS 23 версии.

Результаты

Результаты факторного анализа (метод максимального правдоподобия, варимакс-вращение) по методике Личностный дифференциал представлены в таблице 1:

Таблица 1. Факторная структура шкал Личностного дифференциала после варимакс-вращения

Качества	Компонент	
	1	2
<i>Нерешительный</i>	-,752	
<i>Неуверенный</i>	-,745	
<i>Несправедливый</i>	-,700	
<i>Пассивный</i>	-,616	
<i>Неискренний</i>	-,598	
<i>Самостоятельный</i>	,564	
<i>Энергичный</i>	,561	
<i>Сильный</i>	,492	
<i>Добросовестный</i>	,482	
<i>Независимый</i>	,463	
Дружелюбный		,727
Отзывчивый		,710
Открытый		,632
Общительный		,577
Эгоистичный		-,540
Невозмутимый		,486
Спокойный		,438
Уступчивый		,330
Суммарный процент дисперсии: 43,9%		

Таким образом, мы выделили два фактора в структуре эталонного образа преподавателя у студентов. Первый фактор (качества выделены курсивом) можно назвать как «Качества, отражающие спо-

собность преподавателя к эффективной саморегуляции», а второй фактор «Коммуникативные качества преподавателя» (результаты представлены в таблице 2).

Таблица 2. Выделенные компоненты в структуре эталонного образа преподавателя.

Примечание: * – наличие данных качеств в данном факторе мы интерпретируем следующим образом: они также связаны с саморегуляцией, но на основе нравственных норм

Качества, отражающие способность идеального преподавателя к эффективной саморегуляции	Коммуникативные качества идеального преподавателя
Решительный	Дружелюбный
Уверенный	Отзывчивый
Справедливый*	Открытый
Активный	Общительный
Честный*	Добрый
Самостоятельный	Невозмутимый
Энергичный	Спокойный
Сильный	Уступчивый
Добросовестный*	
Независимый	

Также мы провели кластеризацию испытуемых по субшкалам «Шкалы Академической Мотивации» методом k-средних. Таким образом в выборке было выделены два кластера студентов: 1) обладающих более высокими уровнями мотивацией достижения и познавательной мотивации; 2) обладающих более высоким уровнем

экстернальной мотивацией (уровни интроецированной мотивации между кластерами значимо не различаются). В первом кластере оказались 209 человек, а во втором 124 человека. В таблице 3 представлены результаты сравнения двух кластеров по субшкалам «Шкалы Академической Мотивации».

Таблица 3. Результаты сравнения студентов из первого и второго кластера по субшкалам «Шкалы Академической Мотивации»

Показатели	Познавательная мотивация	Мотивация достижения	Интроецированная мотивация	Экстернальная мотивация
Среднее по 1 кластеру	17,91	16,58	11,16	8,08
Среднее по 2 кластеру	11,81	10,73	11,75	12,47
U Манна-Уитни	815,500	1399,500	11847,500	4536,000
Z	-14,399	-13,661	-1,312	-9,949
p-уровень*	0,00	0,00	0,19	0,00

Следующим шагом было сравнение при помощи критерия U Манна-Уитни кластера 1 и кластера 2 по значимости для студентов соответствия преподавателя «Качествам, отражающим способность идеального преподавателя к эффективной

саморегуляции» и «Коммуникативным качествам идеального преподавателя» (переменные были получены методом регрессии при проведении факторного анализа) в структуре эталонного образа преподавателя. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4. Результаты сравнения студентов из первого и второго кластера по значимости для студентов соответствия преподавателя «Качествам, отражающим способность идеального преподавателя к эффективной саморегуляции» и «Коммуникативным качествам идеального преподавателя»

Показатели	Качества, отражающие способность идеального преподавателя к эффективной саморегуляции	Коммуникативные качества идеального преподавателя
Среднее по 1 кластеру	0,149967	-0,026729
Среднее по 2 кластеру	-0,252768	0,045051
Среднеквадратичное отклонение по 1 кластеру	0,763531	0,841249
Среднеквадратичное отклонение по 2 кластеру	1,070042	0,970302
U Манна-Уитни	9805	11895
Z	-3,712433	-1,251607
p-уровень	0,000205	0,210713

Критерий Краскала-Уоллиса не выявил значимых различий по значимости соответствия преподавателя «Качествам, отражающим способность идеального преподавателя к эффективной саморегуляции»

и «Коммуникативным качествам идеального преподавателя» для студентов различного пола, направления обучения и года обучения в университете.

Обсуждение

При помощи факторного анализа мы выделили два компонента в структуре эталонного образа преподавателя у студентов: «Качества, отражающие способность идеального преподавателя к эффективной саморегуляции» и «Коммуникативные качества идеального преподавателя». Выделенные факторы объясняют лишь 43,9 % суммарной дисперсии. Увеличение количества выделяемых факторов приводило к образованию новых факторов, содержащих лишь 2–3 качества, поэтому мы ограничились выделением двух наиболее репрезентативных факторов. Возможно также, что количество качеств, оцениваемых в «Личностном дифференциале», недостаточно для выделения иных компонент в структуре эталонного образа преподавателя.

Кластеризацией было выявлено две группы студентов, одна из которых обладает более высоким уровнем мотивации достижения и познавательной мотивации и более низким уровнем экстерналистской мотивации. В результате сравнения было показано, что для обеих групп студентов нет значимых различий в ценности коммуникативных качеств идеального преподавателя. Таким образом, вне зависимости от того, внутренняя или внешняя мотивация преобладает у студентов, они воспринимают преподавателя как партнера по общению. Значимость коммуникативных качеств в образе преподавателя выделяется и в работах других ученых (Боричевская 2018; Егоров 2013), что в целом подтверждает данный результат.

Также было выявлено, что для студентов с более высокими уровнями мотивации достижения и познавательной мотивации и более низким уровнем экстерналистской мотивацией качества идеального преподавателя, связанные со способностью к эффективной саморегуляцией, представляют большую ценность, чем для студентов из другой группы. Мы считаем, что для этих студентов важна демонстрация стиля деятельности, способствующего

профессиональному успеху. Студенты, желающие достигнуть успеха и больше узнать о моделях поведения в рамках педагогического общения, могут получать необходимые знания не только из того, что говорит преподаватель, но и из того, каким образом он сам осуществляет свою профессиональную деятельность.

Отсутствие различий, связанных с продолжительностью обучения, которые были выявлены в других работах (Башбаева, Жамалиева, Кашкинбаева и др. 2016; Егоров 2013), можно объяснить тем, что большинство участвующих в опросе студентов учатся на 2 и 3 курсе, а другие группы немногочисленны. Отсутствие различий, связанных с направлением подготовки, возможно, может быть связано с тем, что в «Личностном Дифференциале» недостаточно представлены качества личности, которые могут иметь профессиональную специфику.

Выводы

Таким образом, в нашем исследовании мы изучили различия в образах идеального преподавателя у студентов с различной академической мотивацией. Факт влияния мотивации на предпочитаемые качества преподавателя затрагивает глубинные механизмы диады «преподаватель-студент». Получен интересный факт значимости для студентов способности преподавателя к саморегуляции. Ценность коммуникативных качеств, по нашему мнению, оказалась важной как фоновые условия этого взаимодействия, так как ориентация на них равноценна, несмотря на различия в мотивации. Выявленные различия в области качеств, обеспечивающих эффективность саморегуляции, требуют дальнейшего изучения. Результат этого и будущих исследований по теме могут быть использованы для повышения эффективности педагогического взаимодействия «преподаватель – студент» в вузах.

Литература

- Башбаева, М. А., Жамалиева, Л. М., Кашкинбаева, А. Р., Замэ, Ю. А. (2016) Идеальный образ преподавателя: сравнительный анализ представлений студентов медвуза. *Медицинский журнал Западного Казахстана*, том 4 (52), с. 63–69.
- Гордеева, Т. О., Сычев, О. А., Осин, Е. Н. (2014) Опросник «Шкалы академической мотивации». *Психологический журнал*, том 35 (4), с. 96–107.
- Егоров, И. В. (2013) Исследование представлений студентов об образе преподавателя педагогического вуза. *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология*, том 31 (4), с. 123–134.
- Капустина, Т. В. (2017) Идеальный преподаватель в представлении студентов медицинского университета. *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*, №3. [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2017/470044.htm> (дата обращения 17.06.2019)
- Парфенова, Т. А., Михайлова Т. В. (2015) Идеальный образ преподавателя вуза: сравнительный анализ представлений студентов России и Казахстана. *Социальные явления*, №3, с. 99–104.
- Прохода, В. А. (2015) Представления студентов и преподавателей вуза об идеальном педагоге. *Социальные явления*, №3, с. 105–11.
- Фетискин, Н. П., Козлов, В. В., Мануйлов, Г. М. (2002) *Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп*. М: Издательство Института Психотерапии, 490 с.
- Collins, K., Davies, J. (2009) Feedback through student essay competitions: what makes a good engineering lecturer? *Engineering Education*, vol. 4 (1), pp. 8–15. DOI: 10.11120/ened.2009.04010008
- Wood, L. N., Harding, A. (2007) Can you show you are a good lecturer? *International Journal of Mathematical Education in Science and Technology*, vol. 38 (7), pp. 939–947. DOI: 10.1080/00207390701582112

References

- Bashbaeva, M. A., Zhamalieva, L. M., Kashkinbaeva, A. R., Zame, Yu. A. (2016) Ideal'nyi obraz prepodavatelya: sravnitel'nyi analiz predstavlenii studentov medvuza [Ideal image of teacher: a comparative analysis of perceptions of students of the medical University]. *Meditsinskii zhurnal Zapadnogo Kazakhstana [Medical journal of West Kazakhstan]*, vol. 4(52), pp. 63–69. (In Russian)
- Collins, K., Davies, J. (2009) Feedback through student essay competitions: what makes a good engineering lecturer? *Engineering Education*, vol. 4 (1), pp. 8–15. DOI: 10.11120/ened.2009.04010008 (In English)
- Egorov, I. V. (2013) Issledovanie predstavlenii studentov ob obraze prepodavatelya pedagogicheskogo vuza [Research representations of students about the image of the teacher teaching university]. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 4: Pedagogika. Psikhologiya [St. Tikhon's University Review. Series IV Pedagogy. Psychology]*, vol. 31(4), pp. 123–134. (In Russian)
- Fetiskin, N. P., Kozlov, V. V., Manuilov, G. M. (2002) *Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malykh grupp [Socio-psychological diagnostics of personality development and small groups]*. M.: Institute of Psychotherapy Publ, 490 p. (In Russian)
- Gordeeva, T. O., Sychev, O. A., Osin, E. N. (2014) Oprosnik "Shkaly akademicheskoi motivatsii" ["Academic motivation scales" questionnaire]. *Psikhologicheskii zhurnal [Psychological Journal]*, vol. 35(4), pp. 96–107. (In Russian)

- Kapustina, T. V. (2017) Ideal'nyi prepodavatel' v predstavlenii studentov meditsinskogo universiteta [Ideal teacher in representation of students of Medical University]. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal "Kontsept"* [Scientific-methodical electronic journal "Concept"], №3. [Online]. Available at: <http://e-koncept.ru/2017/470044.htm> (assessed 17.06.2019) (In Russian)
- Parfenova, T. A., Mikhailova T. V. (2015) Ideal'nyi obraz prepodavatelya vuza: sravnitel'nyi analiz predstavlenii studentov Rossii i Kazakhstana [The ideal image of a University teacher: a comparative analysis of students' perceptions of Russia and Kazakhstan]. *Sotsial'nye yavleniya* [Social Phenomena – International Research Journal], no. 3, pp. 99–104. (In Russian)
- Prokhoda, V. A. (2015) Predstavleniya studentov i prepodavatelei vuza ob ideal'nom pedagoge [Representations of students and teachers of the University about the ideal teacher]. *Sotsial'nye yavleniya* [Social Phenomena – International Research Journal], no. 3, pp. 105–111. (In Russian)
- Wood, L. N., Harding, A. (2007) Can you show you are a good lecturer? *International Journal of Mathematical Education in Science and Technology*, vol. 38 (7), pp. 939–947. DOI: 10.1080/00207390701582112 (In English)