

# Качество высшего образования в сфере экономики и управления в Болгарии

Н. Р. Попова-Димитрова<sup>1</sup>, С. Г. Петров<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Международное высшее бизнес училище,  
2140, Болгария, Ботевград, ул. Гурко, 14

## Сведения об авторах:

**Попова-Димитрова Николина Руенова**

e-mail: popova.nikolina@gmail.com

**Петров Серафим Любомиров**

e-mail: seraphim.petroff@gmail.com

© Авторы (2019).

Опубликовано Российским  
государственным педагогическим  
университетом им. А. И. Герцена.

**Аннотация.** В докладе обсуждается роль процесса оценки и аккредитации как инструмента Национального агентства по оценке качества высшего образования в области экономики и управления в Болгарии. Предметом критического анализа являются цель и философия аккредитации, а также ряд других вопросов, связанных с набором стандартов, критериев и показателей в национальной системе критериев для аккредитации программ. Особое внимание уделяется качеству (оценке качества) туристических образовательных программ в сфере высшего образования и роли процесса

планирования учебной программы как ключевого инструмента качества. Авторы обозначают будущие направления улучшения/специфицирования Стандартов и обеспечения качества в Европейском пространстве высшего образования, интерпретируя четыре основных подхода к управлению качеством образовательных программ согласно D. Garvin (Garvin 1988). На основе анализа были идентифицированы основные проблемные области, связанные с законодательно-нормативными, методологическими и исследовательскими аспектами процесса аккредитации и оценки. Авторы констатируют необходимость учета фрагментарного и междисциплинарного характера как в сфере туризма, так и в индустрии гостеприимства соответственно, предоставления законодательной возможности предлагать широкий спектр образовательных программ в высших учебных заведениях в этих сегментах экономики, тем самым повышая привлекательность программ для широкого круга заинтересованных сторон. Особое внимание уделяется методическим вопросам оценки показателей качества и, в частности, разработке оценочных шкал для каждого показателя. Не на последнем месте обсуждается вопрос оценки образовательных программ через призму национальной специфики.

**Ключевые слова:** университетские образовательные программы, качество, аккредитация, оценка.

# The quality of Bulgarian higher education in economics and management

N. R. Popova-Dimitrova<sup>1</sup>, S. L. Petrov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> International Higher Business School,  
14 Gursko St., 2140 Botevgrad, Bulgaria

## Authors:

**Popova-Dimitrova Nikolina R.**

e-mail: popova.nikolina@gmail.com

**Petrov Serafim L.**

e-mail: seraphim.petroff@gmail.com

## Copyright:

© The Authors (2019).

Published by Herzen State

Pedagogical University of Russia.

**Abstract.** The paper discusses the role of the evaluation and accreditation process as an instrument of the National Agency for Accreditation and Evaluation for quality assurance and maintenance of higher educational programmes in the field of economics and management in Bulgaria. The goal, philosophy, and a number of other key issues related to the set of standards, criteria, and indicators contained in the National Criterial System for educational programmes accreditation and evaluation are subjected to critical analysis. Special attention is devoted to the relationship between the level of quality (quality evaluation) of higher educational programmes in tourism, and the role of the curriculum planning process

as a core instrument for achieving quality assurance. The authors outline the future directions for improving/specifying the Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area through the interpretation of four major approaches to quality management after Garvin (1988). Based on the results of analysis, key problem areas are identified related to a number of legislative and regulatory, methodological and research aspects of the country's accreditation and evaluation process. The authors ascertain the necessity of considering the fragmented and interdisciplinary nature of tourism, and providing legislative opportunities for a variety of higher educational programmes in that sector as well as in hospitality. Such programmes would increase the attractiveness of these fields to a wider circle of stakeholders. Special focus is also given to the methodological issues of evaluating quality indicators such as the development of evaluation scales in particular. Last but not least, the issue of evaluating educational programmes in the light of the national situation is set forward for discussion.

**Keywords:** higher educational programmes, quality, accreditation, evaluation.

## Введение

В контексте Стандартов и направлений по обеспечению качества высшего образования в Европейском пространстве (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area/ESG), принятых в 2005 году, отмечается, что «высшее образование, научные исследования и инновации играют решающую роль в поддержке социального сближения, экономического роста и конкурентоспособности в глобальном масштабе ... Высшее образование является важной составляющей социально-экономического

и культурного развития» (Ministerial Conferences 2018). Чтобы реализовать эту генеральную идею, ожидаются фундаментальные изменения, базирующиеся на новых подходах к обучению и преподаванию, ориентированных на учащихся в большей степени, охватывая гибкие модели обучения и признавая компетенции, приобретенные вне формальной учебной программы. Это закономерно предполагает разнообразие в отношении миссии высших учебных заведений, формы предоставления образования, в том числе рост интернационализации и цифрового обуче-

ния. Обеспечение качества высшего образования посредством внедрения Стандартов и направлений по обеспечению качества в Европейском пространстве высшего образования (ESG) имеет решающее значение для достижения вышеуказанных целей. ESG используются высшими учебными заведениями и национальными агентствами по обеспечению качества образования. Особо отмечается, что ESG не являются стандартами качества (даже если они определены как стандарты), а лишь определяют направления и области, обеспечивающие качество высшего образования, связанные с обучением и препода-

ванием, с учебной средой, а также с научными исследованиями и инновациями. Предполагается, что при их применении возможно и необходимо учитывать региональные, национальные и местные особенности. Они применимы ко всему высшему образованию в рамках ЕНЕА (European Higher Education Area – Европейское пространство высшего образования). Стандарты для внутренней оценки – десять и они охватывают все виды деятельности высших учебных заведений, связанные с достижением и улучшением качества высшего образования (таблица 1).

Таблица 1. Стандарт аккредитации программ согласно ESG

Стандарт / согласно ESG	Критерии (Стандарты согласно ESG)	Содержание критериев/показателей
1. Политика обеспечения качества ВО	1.1. Объявлена и является частью стратегического управления ВО (коэфф. 0,05)	3/7
	1.2. Управление качеством образования (коэфф. 0,04)	2/10
ИТОГО		5/17
2. Разработка и одобрение программы	2.1. ВУ проводит обучение, применяя процедуры для разработки, одобрения, наблюдения и обновления учебной документации (коэфф. 0,012)	7/10
ИТОГО		7/10
3. Обучение, преподавание и оценивание ориентировано к студентам	3.1. Существует система правил и действий, стимулирующих мотивацию и активную позицию студентов в процессе обучения соответствующей ПН (Козфф. 0,07)	7/11
ИТОГО		7/11
4. Прием, развитие, признание и сертификация студентов	4.1. Публичное разглашение принятых документов с очертанием «жизненного цикла» студента: поступление на соответствующее ПН, развитие, признание и дипломирование, а также доказательства их последовательного и прозрачного применения (Козфф. 0,07)	6/10
ИТОГО		6/10
5. Преподавательский состав	5.1. Разработана политика обеспечения качественного преподавательского состава посредством внедрения прозрачных процедур как часть стратегии развития ПН (Козфф. 0,15)	4/10
	5.2. Научно-исследовательская и творческая деятельность академического состава и участие в нем студентов и докторантов (Козфф. 0,20)	4/10
ИТОГО		8/20
6. Учебные ресурсы и помощь студентам	6.1. Существует обеспеченная и постоянно развивающаяся финансовая, материально-техническая и информационная база, необходимая для учебно-преподавательской, исследовательской, художественно-творческой и спортивной деятельности по ПН, а также и подходящая среда для дистанционного обучения, если такая предусмотрена (Козфф. 0,13)	5/10
ИТОГО		5/10
7. Управление информацией	7.1. Создание организации по управлению информацией, связанной с реализацией обучения в ПН и последующей реализацией выпускников (Козфф. 0,05)	3/9
ИТОГО		3/9
8. Информация для общественности	8.1. Институты публикуют ясную, точную, объективную, актуальную и легкодоступную информацию обо всех видах деятельности, связанных с обучением по профессиональному направлению подготовки / специальности из регулируемой профессии (Козфф. 0,05)	5/10
ИТОГО		5/10
9. Текущий мониторинг и периодический обзор программ	9.1. Институты осуществляют регулярный мониторинг (обзор) и актуализация учебных программ в соответствии с эволюцией научных знаний и технологий во время обучения в ПН (Козфф. 0,04)	2/10
ИТОГО		2/10
10. Циклическое внешнее обеспечение качества	10.1. Институты осуществляют запланированные деятельности для самооценки и внешних оценок всех учебных программ по ПН (Козфф. 0,03)	4/10
ИТОГО		2/10

Следует отметить, что основные проблемы, возникающие в связи с вышеуказанными обстоятельствами и требующие углубленного критического анализа, связаны с процессом оценки и рядом важных методических аспектов, гарантирующих получение объективных оценок.

**1. Аккредитация – дефиниция, цели, функции.** Аккредитация высших учебных заведений (ВУЗов) была введена в практику в Республике Болгария в конце 90-х годов прошлого столетия. Согласно словарю Кембриджа, аккредитация определяется как «официально признанная, принятая или одобрена, принимаемая или одобряемая». Аккредитация ВУЗов – это процесс академической самооценки и внешней оценки с целью повышения качества обучения и общественной ответственности (Дефиниции... 2019) в соответствии со стандартами, установленными национально признанной организацией. Аккредитация – это исключительно американское «изобретение». По данным Министерства образования США, основными функциями аккредитации являются:

1. Удостоверение, что учебное заведение или образовательная программа соответствуют установленным стандартам;
2. Оказание помощи студентам в идентификации одобренных учреждений;
3. Оказание помощи учреждениям в принятии ими решений по одобрению трансфера кредитов;
4. Помощь в принятии инвестиционных решений в частном и публичном секторах;
5. Защита образовательных учреждений от вредных внутренних и внешних воздействий;
6. Помощь более слабым образовательным программам и стимуляция повышения стандартов среди образовательных учреждений в целом ;
7. Активное привлечение академического сообщества и персонала к процессам ситуационной оценки и планирования;
8. Установление критериев профессиональной сертификации и лицензирования.

Процедура аккредитации в Болгарии включает в себя пять ступеней:

- 1) стандарты – аккредитующее учреждение совместно с заинтересованными сообществами определяет и периодически пересматривает стандарты и политики;
  - 2) самооценка – академическое учреждение или образовательная программа, требующие аккредитации, осуществляет тщательную самооценку на основе установленных стандартов;
  - 3) оценка на месте – аккредитующее учреждение подбирает команду внешних академических и административных экспертов из сходных академических учреждений и образовательных программ. Группы экспертов должны ознакомиться с самооценкой и на месте оценить соответствие стандартам, представить отчет о результатах посещения с указанием всех обстоятельств, требующих улучшения, прежде чем будет получено полное одобрение;
  - 4) публичность – члены комиссии (постоянные комиссии в структуре Национального агентства по оценке и аккредитации в Болгарии) голосуют за кандидатов и публикуют в своем ежегодном официальном списке наименования/имена и соответствующую информацию об успешно аккредитованных лицах;
  - 5) переоценка – аккредитующее учреждение периодически переоценивает каждое академическое учреждение или образовательную программу, с целью установления гарантированности продления аккредитационного статуса. В практике аккредитации в США аккредитованная единица может быть очень большой, например, академическим учреждением, или очень маленькой – учебным планом конкретной дисциплины.
- 2. Миссия и стратегия развития Национального агентства по оценке и аккредитации.** Национальное агентство по оценке и аккредитации (НАОА) помогает повысить качество высшего образования посредством периодической институциональной и программной оценки и аккредитации высших учебных

заведений в Болгарии, через оценку проектов открытия новых высших учебных заведений и основных подразделений, а также при помощи мониторинга и контроля после аккредитации, обеспечивать при этом независимость и прозрачность процедур и высокую компетентность участвующих болгарских и зарубежных экспертов. Механизм программной аккредитации включает в себя:

- 1) *систему критериев* программной аккредитации профессиональных направлений;
- 2) *процедуры* программной аккредитации профессиональных направлений.

**3. Программная аккредитация: критерии, показатели, оценка и подходы к достижению качества образовательных программ.** Следует отметить, что стандарты и направления обеспечения качества в Европейском пространстве высшего образования имеют рамочный характер, чтобы охватить и направить усилия стран ЕНЕА во всех сферах деятельности, влияющие на качество высшего образования. Темы будущих дискуссий включают такие важные вопросы, как совместная ответственность между высшими учебными заведениями, агентствами по оценке и субъектами, формулирующими политику в сфере высшего образования; повышение интереса (студентов, бизнеса и т.д.); решение проблем растущего разнообразия высшего образования с точки зрения педагогики, институций, миссий, студентов; национальные условия для повышения качества высшего образования. Считаем, что тема специфики условий высшего образования в разных странах чрезвычайно важна и требует особого внимания как со стороны национальных институций, отвечающих за качество высшего образования в ЕНЕА, так и со стороны Болонской группы, получившей мандат Парижской конференции 2018 г. отслеживать внедрение, координацию и мониторинг партнерского подхода поддержки деятельности по достижению качества в высшем образовании. Думается, другой темой, равнозначной и напрямую связанной с национальными

особенностями, является тема, касающаяся методики оценки качества в высшем образовании. Она связана с коммюнике последней встречи министров образования ЕНЕА в Париже 2018 г. (Ministerial Conferences 2018), в котором говорится, что в будущем будет проведена работа по автоматическому признанию сравнительных квалификаций в области высшего образования в ЕНЕА.

**Сравнительный анализ критериев, показателей и, в частности, их относительной значимости и количества баллов проведен на базе стандарта ESG.** Проведенный анализ свидетельствует о механическом подходе к оценке – независимо от количества критериев и показателей, общий балл по большинству стандартов обычно составляет 10 (всего 6 из 10 стандартов), при этом два стандарта (3-й и 7-й) имеют 9 и 11 баллов соответственно. Два стандарта (1-й и 5-й) имеют значительно более высокие баллы, соответственно 17 и 20. Коэффициенты не имеют логической аргументации, а количество баллов по отдельным показателям не соответствует представленной/разработанной методике, в соответствии с которой они определяются. В качестве примера сравниваем ключевые критерии: 2.1, относящийся к **процедурам** разработки, одобрения, мониторинга и обновления учебной документации (коэф. 0,012), и 5.1 (коэф. 0,15) и 5.2 (коэф. 0,20) – оценки качества преподавательского состава и его научно-исследовательской деятельности. Отметим, что коэффициенты значительно различаются без необходимого обоснования. Критерий 2.1 охватывает процедуры, но не и основные аспекты, внутренне присущие разработке учебных планов (образовательных программ), которые будут обсуждаться ниже. Общее количество баллов по всем семи показателям согласно критерию 2.1 составляет десять, что равно баллам двух других критериев 5.1 – профессиональные качества академического состава и 5.2 – исследовательская деятельность и публикационная актив-

ность, в том числе в рецензируемых научных журналах. Не обесценивая роль научных исследований, считаем, что они не должны оцениваться выше основной педагогической деятельности, поскольку такой подход переориентирует усилия преподавателей с обучения на исследования, что, несомненно, отрицательно влияет на качество преподавания.

**Показатель разработки и одобрения образовательных программ** в соответствии с общепринятым мнением Д. Гарвина (Garvin 1988), на наш взгляд, является основой для разработки процедур управления качеством. Согласно Дж. Уестлейк и К. Купер (Westlake. Cooper 1998), выделяется четыре подхода управления качеством, которые применимы и к управлению качеством высшего образования в туризме:

а) *Дизайн учебного плана* – образовательного продукта, понимая этот процесс как адаптацию образовательных программ к потребностям заинтересованных групп. Это понимание вводит термин «техническое качество» для обозначения образовательной услуги, фактически получаемой в рамках программы;

б) *Процесс предоставления образовательной услуги (системы)* – включает в себя ряд этапов, связанных с системами обеспечения и контроля качества. В частности, отметим, что специфичные операционные характеристики связаны с внешней и внутренней аккредитацией и одобрением, с ресурсами, в том числе преподавательским составом, материальной базой и т.д. Они не включают, например, публикационную активность академического состава. Особое внимание при проведении проверок контроля качества в высшем образовании в сфере туризма обращается на доказательства инноваций в обучении и преподавании – важные аспекты образовательного процесса, которые непосредственно влияют на его качество;

в) *потребительско-ориентированный подход*, который учитывает потребности

заинтересованных групп (правительства, бизнеса, студентов, учебных заведений и т.д.). Акцент здесь делается на функциональном качестве образовательных программ, их эффективности и результативности;

г) *ценность образовательных программ* – этот подход относится до восприятия потребителем ценности данной программы. Идея Д. Гарвина (Гарвин 1988) тесно связана с философией образовательных программ в области туризма и индустрии гостеприимства.

#### **4. Основные выводы и рекомендации.**

Вышеуказанные отличительные черты высшего образования в настоящее время не полностью учитываются в процессе аккредитации. Подобный вывод обусловлен рядом объективных и субъективных причин. В качестве важной объективной причины можно указать крайне раздробленный и междисциплинарный характер индустрии туризма и гостеприимства. В то же время образовательные программы по туризму в стране в силу ряда обстоятельств, в основном носящих законодательно-нормативный характер, привели к унификации всех программ и размыванию границы между туризмом и хосписами, – двумя совершенно разными по своему естеству сферами деятельности.

Все еще, по инерции, в стране готовят специалистов широкого профиля в сфере туризма – по образовательным программам по профессиональному направлению 3.9 „Туризм“. Исключение составляют образовательные программы по Хосписам. Это также приводит к отсутствию ясной философии и связанной с ней тематической направленности, структуры образовательных программ (соотношения аудиторной и внеаудиторной деятельности, видов и формы аудиторной и внеаудиторной деятельности и т.д.) и специфики профессиональных компетенций, гарантирующих конкурентное преимущество в стране и за рубежом. Все это важные вопросы, непосредственно связанные с качеством высшего образования, которые не решаются авто-

матически при вступлении в действие системы аккредитации. Эти вопросы затрагивают все основные параметры образовательных программ – дизайн, процессуально-ориентированный подход, соответствие потребностям на практике – функциональность, конкурентоспособность/ценность для потребителей. Как уже было четко указано, Стандарты и направления по обеспечению качества в Европейском пространстве высшего образования определяют только рамки и направления усилий по достижению и поддержанию качества высшего образования. Необходимы и дополнительные усилия в двух важных областях, к которым могут быть отнесены поставленные нами вопросы:

*4.1. Вопросы, связанные с нормативно-правовой базой образования.* Здесь, прежде всего, укажем на необходимость учета реального разнообразия видов деятельности, соответственно профессий, в сфере туризма и гостеприимства, которые должны получить правовое регулирование и расширить возможности высших учебных заведений по подготовке кадров для них, по профессиональному направлению 3.9 „Туризм“, а также и в других профессиональных направлениях, в частности, в индустрии гостеприимства и досуга. Это откроет путь для реализации по-настоящему функционального подхода к разработке образовательных программ с возможностью использования лучших зарубежных практик. Отсутствие такой возможности в настоящее время является серьезным ограничителем для достижения функционального качества высшего образования в сфере туризма.

*4.2. Методика оценки показателей качества образовательных программ.* Считаем, что процесс аккредитации в настоящее время страдает от существенного недостатка, связанного с

отсутствием четкой методики оценки. Во-первых, укажем на необходимость аргументированного определения относительной значимости основных критериев для каждого стандарта, а, во-вторых, на необходимость разработки шкалы оценки для каждого показателя, основанной на фактически установленных отношениях между значениями показателей и их оценкой. Оценка, как известно, представляет собой объективно-субъективный процесс, который начинается с использования показателей, учитывающих реально существующие связи между объектом и субъектом. Эти связи требуют определенного уровня изучения. При отсутствии такового используется экспертный подход, дополняющий научные методы познания. Эксперты в настоящее время делают свои оценки на базе собственного усмотрения о переходе из одной оценочной категории в другую. При этом неизвестно, как получается окончательная оценка – средняя арифметическая, средневзвешенная, интегральная и т. д.

*4.4 Методика оценки образовательных программ.* Необходимо разработать на национальном уровне методику оценки образовательных программ с учетом специфики национальных систем образования, контекста и т. д. Только таким образом будут определены специфичные направления развития высших учебных заведений. Это также обеспечит сопоставимость процесса достижения качества в высшем образовании. Это важно для других областей деятельности:

- а) более успешный переход к мобильности ERASMUS, поскольку проблема сопоставимости и признания учебных единиц в обучении и практике за рубежом в настоящее время создает проблемы;
- б) продолжающееся обучение и обучение на протяжении всей жизни.

## Литература

- Дефиниции и цели на акредитацията*. [Электронный ресурс]. URL:<https://www.ada.org/en/coda/policies-and-guidelines/training-resources/new-site-visitor-training/unit-1-accreditation/definitions-and-purposes-of-accreditation> (дата обращения 02.08.2019).
- Речник Кеймбридж*. [Электронный ресурс]. URL:<https://dictionary.cambridge.org/dictionary> > accr. 9 (дата обращения 01.08.2019).
- Становище на 15-ия форум за Болонска политика, Париж, 25 май, 2018* (2018). [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ehea.info/cid101765/ministerial-conference-paris-2018.html> (дата обращения 06.08.2019).
- Уестлейк, Д., Крс, К. (1998). Ролята на качеството при планиране на учебни планове по туризъм и хоспиталити. В кн.: *KAUTE 1998: Развитие и изследванията по туризъм и хоспиталити: Сборник материали от 18-та австралийска конференция по туризъм и хоспиталити*. Канберар А.С.Т.: Бюро за изследвания в туризма, с. 583–593.
- Garvin, D. A. (1988) *Managing Quality: The Strategic and Competitive Edge*. New York: Free Press, 319 p.

## References

- Definitсии i tseli na akreditatsiyata [Definitions and Purposes of Accreditation]*. [Online]. Available at: <https://www.ada.org/en/coda/policies-and-guidelines/training-resources/new-site-visitor-training/unit-1-accreditation/definitions-and-purposes-of-accreditation> (assessed 02.08.2019). (In Bulgarian)
- Garvin, D. A. (1988) *Managing Quality: The Strategic and Competitive Edge*. New York: Free Press, 319 p. (In English)
- Rechnik Keimbridzh [Cambridge Dictionary]*. [Online]. Available at: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary> > accr. (assessed 01.08.2019) (In Bulgarian)
- Stanovishche na 15-iya forum za Bolonska politika, Parizh, 25 mai, 2018 [Statement of the Fifth Bologna Policy Forum, Paris, 25th May, 2018] (2018)*. [Online]. Available at: <http://www.ehea.info/cid101765/ministerial-conference-paris-2018.html> (assessed 06.08.2019). (In Bulgarian)
- Westlake, J., Cooper, C. (1998). Rolyata na kachestvoto pri planirane na учебни planove po turiz"m i khospitaliti [The role of quality in curriculum planning for tourism and hospitality education]. In: *KAUTE 1998: Razvitie n izsledvaniyata po turiz"ma i khospitaliti: Sbornik materialii ot 18-ta avstraliiska konferentsiya po turiz"m i khospitaliti [CAUTHE 1998: Progress in tourism and hospitality research: Proceedings of the eighth Australian Tourism and Hospitality Research Conference]*. Canberra, A.C.T.: Bureau of Tourism Research, pp. 583–593. (In Bulgarian)