

Субъективное оценивание студентами психологической безопасности в вузе

Л. В. Скорова¹, А. Ю. Качимская¹

¹Иркутский государственный университет, 664003, Россия, Иркутск, ул. Карла Маркса, 1

Сведения об авторах:

Скорова Лариса Владимировна

e-mail: larisa.skorova@gmail.com

ORCID: 0000-0002-7849-8625

SPIN-код РИНЦ: 4837-8566

Качимская Анна Юрьевна

e-mail: max115221@list.ru

ORCID: 0000-0003-1227-5063

SPIN-код РИНЦ: 4522-2811

© Авторы (2019).

Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена.

Аннотация. Субъективная оценка студентом безопасности образовательной среды вуза является непременным условием его профессионального становления, приобретения умений и опыта профессиональной деятельности и развития личности в контексте предметно-содержательного и социального взаимодействия. Безопасность обеспечивается системой отношений, и прежде всего, «преподаватель – студент» в контексте учебно-профессиональной деятельности. В статье представлены результаты исследования психологической безопасности на основании субъективной оценки компонентов диады «преподаватель – студент». Обосновывается вывод о том, что студенты склонны оценивать угрозы, нарушающие ощущение безопасности в образовательной среде вуза, представленные в трех

компонентах: в профессиональных качествах преподавателя, в его личностных характеристиках и в межличностном взаимодействии с ним. Показатели психологической безопасности изучались с помощью исследовательской методики, в структуре которой выделено три блока: профессиональные характеристики преподавателя (объясняет понятно, логично, доступно; вызывает и поддерживает интерес; объясняет скучно, нудно, неинтересно; объясняет непонятно и т.п.); личностные качества (эрудированный; требовательный; равнодушный; высокомерный и т.п.); коммуникативные качества и доминирующее отношение преподавателя к студентам (проявляет симпатию к студентам; безразличен к ним; вежливый, тактичный и т.п.). Полученные данные свидетельствуют о том, что наиболее часто встречающееся субъективное ощущение психологического насилия связано с угрозами, представленными в каждом из трех компонентов диады «преподаватель – студент». Анализ результатов показал, что наибольшую субъективную значимость имеют: скучное, непонятное и неинтересное объяснение преподавателем учебного материала; равнодушие, непонимание и высокомерие преподавателя; безразличие к взаимодействию со студентами демонстрация пренебрежения и неприязни к ним. Субъективно наиболее травматичными в образовательном пространстве вуза студенты переживают угрозы, связанные с позицией «обесценивания» их личности со стороны преподавателя и игнорирование, что приводит к переживанию дискомфорта и психологического насилия. Целенаправленная психологическая помощь в направлении формирования личностных ресурсов у студентов является одним из результативных направлений психолого-педагогического сопровождения безопасной и комфортной образовательной среды вуза.

Ключевые слова: психологическая безопасность личности, субъективная оценка безопасности, образовательная среда вуза, безопасность образовательной среды, психологическое насилие, психологические угрозы.

Students' subjective assessment of psychological safety in universities

L. V. Skorova¹, A. Yu. Kachimskaya¹

¹ Irkutsk State University,
1 K. Marx St., Irkutsk 664003, Russia

Authors:

Skorova Larisa V.

e-mail: larisa.skorova@gmail.com

ORCID: 0000-0002-7849-8625

SPIN: 4837-8566

Kachimskaya Anna Yu.

e-mail: max115221@list.ru

ORCID: 0000-0003-1227-5063

SPIN: 4522-2811

Copyright:

© The Authors (2019).

Published by Herzen State

Pedagogical University of Russia.

Abstract. University students' subjective assessment of the safety of their educational institution is an indispensable condition for their professional formation, the acquisition of skills and experience, and personal development, all taken in the context of substantive and social interaction. Safety is ensured by a system of relations and above all, by the relationship between the teacher and the student in the context of educational and professional activities. This article presents the results of a study of psychological safety based on a subjective assessment of the components of the "teacher-student" dyad. We conclude that there are three key factors threatening students' sense of security in their educational environment: teacher's professional qualities, his or her personal characteristics and interpersonal interaction with him or her. Psychological safety indicators were examined using a research methodology with a three-set structure: the

professional characteristics of the teacher (for example, clear, logical, understandable explanations; does he or she arouse and maintain interest; are his or her explanations boring or incomprehensible, etc.); personal qualities (is he or she erudite, demanding, indifferent; arrogant, etc.); his or her communicative skills and the dominant attitude of the teacher towards students (sympathy, indifference, courtesy, tact, etc.). The data obtained indicate that the most common subjective sensation of psychological violence is associated with threats posed in each of the three components of the teacher-student dyad. The analysis of the results showed that the most significant subjective components are: boring, incomprehensible and uninteresting explanation of the teaching material by the teacher; teachers' indifference, misunderstanding and arrogance; indifference to interacting with students as a demonstration of neglect and hostility towards them. Subjectively, the student's most traumatic experiences in the university are associated with devaluation of their personality by the teacher and indifference, which leads to an experience of discomfort and psychological violence. Dedicated psychological assistance in formation of personal resources among students is one of the most effective ways of providing psychological and pedagogical support for a safe and comfortable educational university environment.

Keywords: personal psychological safety, subjective safety assessment, educational environment of a university, safety of an educational environment, psychological violence, psychological threat.

Введение

В условиях новаций, разворачивающихся в отечественном образовании любого уровня, традиционным остаётся постулат о безопасности личности в системе образовательных отношений. Очевидно,

что роли всех субъектов образовательных отношений не равнозначны в части обеспечения психологической безопасности. Остаётся открытым вопрос о приоритетной позиции того субъекта, который обес-

печивает и несёт ответственность за создание психологически безопасной образовательной среды. Соглашаясь с положениями субъектного подхода, мы считаем целесообразным рассматривать личностную активность обучающихся как ресурсную основу самообеспечения психологически безопасной и комфортной образовательной среды.

В последнее десятилетие отмечается рост исследований, направленных на изучение проблемы психологической безопасности, в том числе безопасности личности, образовательной среды, комфортности, жизнестойкости. При разнообразии подходов к определению психологической безопасности (как сложного конструкта, включающего в себя мотивационно-потребностное состояние субъекта, комплекс эмоциональных переживаний, когнитивную и регулятивную составляющие (Харламенкова 2019), как интегративной характеристике субъекта, отражающей степень удовлетворённости его базисной потребности в безопасности и определяемую по интенсивности переживания психологического благополучия (Журавлёв, Тарабрина 2012), как состояния среды, свободном от проявлений психологического насилия во взаимодействии людей, способствующих удовлетворению основных потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и как следствие, обеспечивающее психологическую защищённость её участников (Баева 2017)), исследователи сходятся во мнении, что безопасность, это, своего рода, защищённость от угроз, опасностей, различных негативных воздействий, угрожающих благополучию личности. В научной литературе представлен обзор подходов к пониманию «психологической безопасности» (Харламенкова 2019 и др.). Вместе с тем, недостаточно изученными представляются показатели психологической безопасности в организациях высшего образования (Лызь 2005; Богомякова 2013; Бессонов, Дьяченко 2014 и др.). Субъективная оценка студентом безопасности образовательной

среды вуза является непременным условием его профессионального становления, приобретения опыта профессиональной деятельности и личностно-профессионального развития. Студенту свойственно переживание своей успешности в учебной и квазипрофессиональной деятельности, поскольку происходит формирование картины мира, своей жизни, он эмоционально воспринимает оценку себя и своей деятельности (что определяет потребность в безопасности) и переживает страх унижения, на протяжении длительного времени переживает субъективное ощущение психологического насилия в пространстве образовательной организации и переживание безысходности перспектив своего развития. В этой логике интерес представляет исследование угроз безопасности образовательной среды в высшей школе, в том числе, при смещении акцентов с обстоятельств, условий среды, социального взаимодействия в обеспечении безопасности на активность студента как субъекта учебно-профессиональной деятельности.

Цель данного этапа исследования – изучение психологической безопасности на основании субъективной оценки студентами различных ситуаций во взаимодействии в диаде «преподаватель – студент». Мы предположили, что среди различных угроз, присутствующих в образовательной среде вуза, студенты склонны давать максимальную оценку значимости психологическим угрозам, связанным с профессиональными характеристиками деятельности педагога, с качествами его личности и с угрозами, присутствующими в межличностном взаимодействии в диаде «преподаватель – студент».

Материалы и методы

Основными источниками написания этой статьи стали научные труды и материалы журнальных публикаций по психологической безопасности.

Методы исследования: теоретические, эмпирические методы и методы обработки данных (критерий Фишера (F^*)).

Показатели психологической безопасности изучались с помощью исследовательской методики, в структуре которой выделено три блока: профессиональные характеристики преподавателя; личностные качества; коммуникативные качества и доминирующее отношение преподавателя к студентам.

В исследовании приняли участие студенты 1–4 курсов Педагогического института Иркутского государственного уни-

верситета (n=567). Выборка репрезентативная: соответствует статистическим критериям (отбиралась по таблице случайных чисел).

Результаты и их обсуждение

В блоке «профессиональные характеристики преподавателя» нами получены следующие ранги выборов студентами наиболее травматичных для них угроз (см. таблицу 1).

Таблица 1. Оценка респондентами психологических угроз, содержащихся в профессиональных характеристиках преподавателя

Профессиональные характеристики преподавателя	Ранг
Объясняет скучно, нудно, неинтересно	1
Объясняет непонятно	2
Демонстрирует неуважение к другим дисциплинам и своим коллегам	3
Отпускает неуместные шутки	4
Предоставляет свободу деятельности и самостоятельности	5
Умело организует на занятии спор, беседу, дискуссию	6
Делится своими научными достижениями и практическим опытом	7
Внимателен, всегда замечает удачный ответ	8
Умеет снять напряжение и усталость на занятии	9
Находит индивидуальный подход к студенту	10
Вызывает и поддерживает интерес	11
Объясняет понятно, логично, доступно	12

Первые три позиции занимают такие травматичные характеристики как скучное и неинтересное объяснение; непонятное объяснение изучаемого материала; неуважение к другим дисциплинам и преподавателям. Следовательно, субъективное восприятие психологического насилия в образовательной среде вуза, студенты связывают с рядом профессиональных проявлений личности преподавателя. Такая высокая значимость обозначенных респондентами характеристик проявляется для них в возникновении общего негативного «ореола» переживаний, распространяющегося на всю познавательную деятельность и «окрашивающего» её в негативные эмоциональные «цвета».

Информативными стали данные о преобладании скуки и отсутствия интереса на учебном занятии над непонятностью объяснения учебного материала. В субъективном восприятии самими студентами, боль-

шую угрозу для них представляет снижение познавательного интереса, а не отсутствие ясности изложения, которое они могут компенсировать в самостоятельной работе, при дополнительном прочтении учебной литературы по дисциплине, получении консультации и пр., тогда как скучное и неинтересное проведение занятий студенты никак не могут изменить самостоятельно.

Условно «полярными» могут считаться следующие профессиональные характеристики преподавателя: понятность и доступность объяснения учебного материала; поддержание интереса; индивидуальный подход к студенту. Это те факторы, которые по субъективному восприятию их студентами, обеспечивают психологический комфорт и безопасность в образовательной среде.

В блоке «личностные качества» преподавателя нами получены следующие значения (см. таблицу 2).

Таблица 2. Оценка респондентами психологических угроз, содержащихся в личностных качествах преподавателя

Личностные качества преподавателя	Ранг
Высокомерный	1
Равнодушный	1
Не понимающий	2
Раздражительный	3
Склонен к нравоучениям	3
Склонен приносить свои личные проблемы на работу	4
Обладает чувством юмора	5
Пунктуальный	6
Энергичный и активный	7
Открытый и искренний	8
Требовательный	9
Эрудированный	10
Понимающий	11

При субъективной оценке студентами личностных качеств преподавателя и последующей обработке данных мы получили равные значения у нескольких личностных качеств. Таким образом, первые три ранга занимают пять качеств личности преподавателя, которые в максимальной степени создают субъективную угрозу психологической безопасности личности студента.

Первый ранг: «высокомерный» и «равнодушный». По субъективной оценке самих студентов в образовательной ситуации эти качества являются наиболее травматичными для них. Они понимаются студентами как определенные психологические барьеры для установления с преподавателем конструктивных отношений и, следовательно, их наличие создаёт в восприятии студентов непреодолимую преграду для ощущения психологического благополучия в вузе. Для студентов травматичное воздействие этих качеств проявляется в максимально дистанцированном и персонифицированном отношении к ним преподавателя: это непреодолимый барьер, выстраиваемый со стороны преподавателя.

Второе место по оценке студентов занимает личностная характеристика «не понимающий». Респонденты комментируют это качество преподавателя как препятствие к установлению отношений доверия и принятия, нередко, синонимичным качеством определяют «он нас не слышит».

Студенты отмечают, что с «не понимающим» преподавателем невозможно установить конструктивные взаимоотношения в учебной деятельности. К таким преподавателям предпочитают не обращаться в случае необходимости прояснения непонятных вопросов, не приходят на консультацию и т.п.

Третий ранг заняли два равнозначных в оценке студентов личностных качества: «раздражительный» и «склонный к нравоучениям». Эти личностные качества преподавателя осмысливаются студентами как «непозволительные для педагога, но уместные для родителя». Студенты дифференцируют допустимость использования психологического воздействия (давления) на них в своем личном пространстве (дома, родителями) и в образовательной среде вуза. В том случае, когда преподаватель использует приёмы, характерные для родителей, он создает для них травматичную образовательную ситуацию. Респонденты отмечают, что такие преподаватели «переносят» на них своё плохое настроение и нравоучения используют, по представлениям студентов, как способ разрядки собственных негативных переживаний.

Понимающий, эрудированный и требовательный – это личностные качества преподавателя, которые, по мнению студентов, обеспечивают психологический комфорт и безопасность личности в образовательной среде. В исследовании для нас

оказалась значимой оценка студентами личностного качества преподавателя «требовательный» с позиции положительного, создающего и обеспечивающего для них психологическую безопасность. Респонденты комментировали такой свой выбор следующими аргументами: 1) требовательный преподаватель всегда чётко обозначает свои ожидания, а потому, сразу понятно, что нужно делать; 2) чем чётче и однозначней требования преподавателя,

тем очевиднее для студента критерии оценки его достижений; 3) требовательность преподавателя означает его равнодушие к успехам студентов.

Третий блок «доминирующее отношение преподавателя к студентам» содержит описание характеристик, охватывающих ситуации межличностного взаимодействия в образовательном процессе вуза (см. таблицу 3).

Таблица 3. Оценка респондентами психологических угроз, содержащихся в отношении преподавателя к студентам

Доминирующее отношение преподавателя к студентам	Ранг
Безразличен к ним	1
Демонстрирует недоверие, предвзятость, пренебрежительность	2
Акцентирует внимание на недостатках	3
Относится необъективно, с неприязнью	3
Несправедлив по отношению к студентам	4
Унижает достоинство студента	4
Грубый, жестокий, злой и агрессивный	5
Склонен к оскорблениям	5
Строгий и требовательный	6
Доброжелательный, позитивный, добрый	7
Вежливый, тактичный	8
Справедливый и объективный	9
Отзывчивый, всегда поддерживает	10
Проявляет симпатию к студентам	11

Наиболее травматично, по оценке студентов, безразличие преподавателя. Сами респонденты рассматривают безразличие, как «безадресность» общения, «преподаватель не знает нас, не видит». В восприятии студентов безразличие преподавателя согласуется с непониманием и равнодушием к ним, с формализмом отношения и, следовательно, невозможностью устанавливать доверительное взаимодействие.

На втором месте – «недоверие, пренебрежительность» в отношении преподавателя со студентами. По мнению респондентов, такое отношение к ним субъективно создает психологическую угрозу, поскольку заведомо формирует деструктивные отношения в различных учебных ситуациях. Студенты, комментируя данную характеристику, объясняли, что она равнозначна «мы для него пустое место»,

иными словами, такой преподаватель относится к студентам как «к пустому месту».

Третий ранг занимают две характеристики взаимодействия с преподавателем: «акцентирует внимание на недостатках» и «относится необъективно, с неприязнью». Студенты поясняют, что педагог «видит только наши ошибки», «невозможно установить доброжелательные отношения», «один раз неправильно ответишь и до конца семестра ты – плохой студент» и т.п. Травматическое воздействие этих факторов проявляется в невозможности со стороны студента продемонстрировать положительные особенности своей личности. По мнению старшекурсников, такая модель взаимоотношения блокирует для студентов возможность личностного роста.

Полярными же характеристиками являются: «проявляет симпатию», «отзывчи-

вый, всегда поддерживает» и «справедливый и объективный». По мнению студентов, эти характеристики описывают максимально комфортные для них отношения в диаде «преподаватель – студент», создают ощущение личностно-доверительного взаимодействия и обеспечивают успешность в учебной деятельности.

Полученные результаты позволяют говорить о наличии значимых различий, выявленных по таким компонентам как скучное, непонятное и неинтересное объяснение преподавателем учебного материала ($\varphi^*=92,50$); равнодушие, непонимание и высокомерие преподавателя ($\varphi^*=69,25$); безразличие к взаимодействию со студентами ($\varphi^*=291,70$), демонстрация пренебрежения и неприязни к ним ($\varphi^*=112,90$).

Выводы. Субъективно наиболее травматичными в образовательном пространстве вуза студенты переживают угрозы, связанные с позицией «обесценивания» их личности со стороны преподавателя и игнорирование, что приводит к переживанию дискомфорта и психологического насилия. Данная ситуация существенно

снижает не только качество профессиональной подготовки, но и создает условия для формирования специфических личностных характеристик студентов, которые переживают субъективную потребность в постоянной защите.

Такое травматическое переживание требует от личности студента располагать определенными ресурсами, использование которых поможет снизить субъективную значимость психологических угроз. Поэтому, мы полагаем, что целенаправленная психологическая помощь в направлении формирования личностных ресурсов у студентов является одним из результативных направлений психолого-педагогического сопровождения безопасной и комфортной образовательной среды вуза.

Данное исследование не претендует на завершенность. Представляется целесообразным разработку модели подготовки педагогических кадров, компетентных в вопросах организации безопасной образовательной среды и программы формирования у студентов личностных ресурсов, обеспечивающих им самостоятельное моделирование личностной безопасности.

Литература

- Баева, И. А., Семикин, В. В. (2005) Безопасность образовательной среды, психологическая культура и психическое здоровье школьников. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*, № 5 (12), с. 7–19.
- Баева, И. А. (2017) Психологическая безопасность образовательной среды в структуре комплексной безопасности образовательной организации. *Казанский педагогический журнал*, № 6 (125), с. 12–18. DOI: 10.31857/S020595920002985-9
- Бессонов, И. Б., Дьяченко, Е. В. (2014) Психологическая безопасность образовательной среды высшей школы: сравнение педагогического и медицинского вузов. *Научный диалог*, № 6 (30), с. 6–14.
- Богомяжкова, О. Н. (2013) Психологическая безопасность образовательного пространства вуза. *Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 1. Психологические и педагогические науки*, № 1, с. 60–67.
- Журавлев, А. Л., Тарабрина, Н. В. (2012) Психологическая безопасность: на пути к комплексным, междисциплинарным исследованиям (вместо предисловия). В кн.: Журавлев, А. Л., Тарабрина, Н. В. (ред.) *Проблемы психологической безопасности*. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», с. 5–21.

- Лактионова, Е. Б. (2008) Представление педагогов-психологов о рисках в образовательной среде. В кн.: Коджаспиров, Г. М. (ред.) *Безопасность образовательной среды*. М.: Экон-Информ, 158 с.
- Лызь, Н. А. (2005) *Развитие безопасной личности в образовательном процессе вуза*. Таганрог: ТРТУ, 305 с.
- Харламенкова, Н. Е. (2019) Понятие психологической безопасности и его обоснование с разных научных позиций. *Психологический журнал*, том 40, № 1, с. 28–37. DOI: 10.31857/S020595920002985-9

References

- Baeva, I. A. (2017) Psikhologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noi sredy v strukture kompleksnoi bezopasnosti obrazovatel'noi organizatsii [psychological security of educational environment in the structure of integrated security of educational organization]. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal [Kazan Pedagogical Journal]*, no. 6 (125), pp. 12–18. DOI: 10.31857/S020595920002985-9 (In Russian)
- Baeva, I. A., Semikin, V. V. (2005) Bezopasnost' obrazovatel'noi sredy, psikhologicheskaya kul'tura i psikhicheskoe zdorov'e shkol'nikov [The security of educational environment, psychological culture, and psychical health of schoolchildren]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena [Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences]*, no. 5 (12), pp. 7–19. (In Russian)
- Bessonov, I. B., D'yachenko, E. V. (2014) Psikhologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noi sredy vysshei shkoly: sravnenie pedagogicheskogo i meditsinskogo vuzov [Psychological security of educational sphere in higher education institution: comparison of pedagogical and medical universities]. *Nauchnyi dialog [Scientific dialogue]*, no. 6 (30), pp. 6–14. (In Russian)
- Bogomyagkova, O. N. (2013) Psikhologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'nogo prostranstva vuza [Psychological security educational space of the university]. *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta. Seriya 1. Psikhologicheskie i pedagogicheskie nauki [Bulletin of the Perm state humanitarian pedagogical University. Series 1. Psychological and pedagogical Sciences]*, no. 1, pp. 60–67. (In Russian)
- Kharlamenkova, N. E. (2019) Ponyatie psikhologicheskoi bezopasnosti i ego obosnovanie s raznykh nauchnykh pozitsii [The concept of psychological safety and its justification from different scientific perspectives]. *Psikhologicheskii zhurnal [Psychological Journal]*, vol. 40, no. 1, pp. 28–37. DOI: 10.31857/S020595920002985-9 (In Russian)
- Laktionova, E. B. (2008) Predstavlenie pedagogov-psikhologov o riskakh v obrazovatel'noi srede [Representation of teachers-psychologists about risks in the educational environment]. In: Kodjaspиров, G. M. (ed.) *Bezopasnost' obrazovatel'noi sredy [Safety of the educational environment]*. М.: Экон-Информ, 158 p. (In Russian)
- Lyz', N. A. (2005) *Razvitie bezopasnoi lichnosti v obrazovatel'nom protsesse vuza [Development of a safe personality in the educational process of the University]*. Таганрог: TRTU Publ., 305 p. (In Russian)
- Zhuravlev, A. L., Tarabrina, N. V. (2012) Psikhologicheskaya bezopasnost': na puti k kompleksnym, mezhdistsiplinarnym issledovaniyam (vmesto predisloviya) [Psychological security: towards comprehensive, interdisciplinary research (instead of a Preface)]. In: Zhuravlev, A. L., Tarabrina, N. V. (eds.) *Problemy psikhologicheskoi bezopasnosti [Problems of psychological security]*. М.: Institute of Psychology RAN Publ., pp. 5–21. (In Russian)