

## Психологические проблемы экологического образования в исследованиях Герценовской психологической школы

П. Н. Виноградов<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена  
191186, Россия, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48

### Сведения об авторе:

**Павел Николаевич Виноградов**

e-mail: palvin@mail.ru

SPIN-код РИНЦ: 6143-3151

ResearcherID: E-9964-2017

ORCID: 0000-0003-0012-7813

**Финансирование:** работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 19-013-00835.

© Автор (2020).

Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена.

**Аннотация.** В статье характеризуется преемственность теоретических оснований связи человека и окружающей жизненной среды, разработанных в трудах представителей Герценовской психологической школы, и современных представлений о психологических аспектах экологического образования. Проблема отношения человека и среды берет свое начало в трудах В. М. Бехтерева, который сформулировал идеи о роли окружающей среды, в особенности социальной среды, как побудителя всех рефлексов, и выделял природную среду как один из факторов влияния на здоровье и благополучие человека. Роль окружающей среды в становлении личности отмечал и А. Ф. Лазурский, выделяя в ней эндопсихические и экзопсихические образования, а саму личность рассматривая сквозь призму адаптации к среде, которая включает и природный компонент. Развитие обозначенных нами идей можно наблюдать в трудах М. Я. Басова и В. Н. Мясищева, разработавших теоретические и

методологические подходы к изучению отношений в системе «человек – среда». Продолжая традиции школы, В. А. Вагнер определял природную среду как важный элемент социальной жизни человека, а С. Л. Рубинштейн акцентировал внимание на том, что любое внешнее воздействие на индивида опосредовано внутренними условиями, сформированными ранее, также под влиянием воздействий окружающей жизненной среды. В. Н. Панферов подходит к отношениям человека с природной средой с позиции интегративного подхода, где человек рассматривается как социо-природное существо, формирующееся в синтезе реализации потребностей человека как индивида, личности и индивидуальности. В настоящее время в институте психологии исследования развития и формирования человека в процессе становления его отношений с природной средой осуществляется возглавляемой П. Н. Виноградовым исследовательской группой «Экологическая психология и визуальная культура». Экологическое образование рассматривается в контексте развития и формирования экологического сознания и отражения в нем роли окружающей природной среды как условия реализации актуальных потребностей и масштабных целей жизнедеятельности человека и человечества. Обстоятельно исследуются внутренние детерминанты экологического образования, анализируются условия нравственного выбора человека в социо-природном взаимодействии, осуществляемого на различных этапах онтогенеза.

**Ключевые слова:** социоприродные отношения, герценовская психологическая школа, экологическая психология, нравственная регуляция, этический выбор в экологии.

# Psychological issues of environmental education: Research tradition in Herzen school of psychology

P. N. Vinogradov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Herzen State Pedagogical University of Russia  
48 Moika River Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

## Author:

**Pavel N. Vinogradov**

e-mail: palvin@mail.ru

SPIN: 6143-3151

ResearcherID: E-9964-2017

ORCID: 0000-0003-0012-7813

**Funding:** this publication was supported by the Russian Foundation for Basic Research, grant no. 19-013-00835.

## Copyright:

© The Author (2020).

Published by Herzen State

Pedagogical University of Russia.

**Abstract.** The article describes the continuity of theoretical foundations of human connections with the environment, from those developed by researchers within the Herzen school of psychology to modern insights into psychological aspects of environmental education. The foundation of the issue in question is grounded in the works of V. M. Bekhterev, who highlighted the importance of the environment, and stressed the role of social environment as a source of all reflexes. He also regarded natural environment as one of the factors affecting human health and well-being. The role of the environment in the development of personality has also been studied by A. F. Lazursky. He distinguished between endopsychic and exopsychic phenomena. For him, adaptation to the environment, which also includes a natural component, was the cornerstone of personality research. Those ideas were further explored by M. Y. Basov and V. N. Myasishchev, who constructed theoretical and methodological

frameworks to research interactions in the human/environment system. V. A. Vagner viewed natural environment as an important element of person's social life. S. L. Rubinstein stressed that any external influence impacts an individual though his/her inner set of conditions. These conditions are pre-formed, including under the influence of the environment. V. N. Panferov takes an integrative approach to study human relationship with nature. Within this approach, a human is considered a socio-natural being that develops through the synthesis of realization of their needs as individuals, personalities and subjects of activity. Presently, the studies of human development in interaction with the natural environment at the Institute of Psychology are conducted by a research group "Environmental Psychology and Visual Culture" led by P. N. Vinogradov. Environmental education is considered in the context of development and formation of environmental consciousness. The group also studies representations of the environment in the environmental consciousness as a factor of achieving human needs – both individual-specific and common to all humans. The studies also focus on inner determinants of environmental education and on factors influencing moral choices under the conditions of society/nature interaction at various stages of ontogeny.

**Keywords:** society-nature interactions, Herzen psychology school, environmental psychology, moral regulation, environmentally ethical choice.

## Введение

Исследование возможностей взаимодействия природы и человека в целях его образования имеет в Герценовском университете давние традиции. Известней-

шие отечественные психологи и педагоги как непосредственно, так и через развиваемые их учениками позиции, отстаиваемые в науке о естественном образовании человека, оказали существенное влияние

на становление теоретических оснований экологического образования. В нашем университете в разные годы трудились выдающиеся педагоги К. Д. Ушинский, Б. Е. Райков, Н. М. Верзилин, Н. А. Рыков, положившие начало антропологическому подходу в педагогическом образовании. В XX веке традиции человекознания продолжали ученики и сподвижники В. М. Бехтерева и А. Ф. Лазурского: М. Я. Басов, В. Н. Мясичев, В. А. Вагнер, Г. З. Рогинский и др. В работах этих видных ученых складывались и укреплялись представления о психической природе человека и его развитии средствами взаимодействия с окружающим природным миром.

### Материалы и методы

Источниковедческим материалом явились теоретические труды и практические исследования, осуществленные разными поколениями работавших в Герценовском университете педагогов и психологов, выполненные в различные временные интервалы, но объединенные общей направленностью на гуманистические принципы в построении и реализации экологического образования. Изучение библиографических источников выполнено с применением аналитико-синтетического метода.

### Результаты и обсуждение

Существенным импульсом к пониманию роли природной среды в образовании и воспитании будущих поколений стали теоретические взгляды и практическая деятельность отечественных педагогов, высоко оценивающих воспитательный потенциал Природы. Одним из первых в этой плеяде следует вспомнить К. Д. Ушинского, который занимал пост инспектора Воспитательного дома (ныне РГПУ). В своих работах «Родное слово» и «Детский мир» он обращает внимание педагогов на исключительную значимость естественных условий развития ребенка и поиска начал открытия детской души Миру. Он показывает, что интерес к познанию

открывается через приобщение ребенка к красоте и деталям непосредственно наблюдаемого окружающего мира, открывает путь к пониманию эстетики слова, одушевляет его природные склонности, вызывает любовь к Отечеству. Он утверждает, что приобщение к природе – мощное условие воспитания человека, постигая логику жизненного природного мира, ребенок выстраивает свою душевную логику. В учебники для детей Ушинский включает обширный природный материал и строит начала образовательного процесса на использовании метода наблюдения, объяснительного чтения, используя принцип естественного поступательного развития ребенка, его постепенного душевного обогащения и раскрытия роли самостоятельных побуждений в контакте с Миром. Именно этот постепенный путь, позволяет ребенку чувствовать этот Мир и осознавать логику каждого своего действия.

Продолжая эти мысли выдающегося отечественного педагога, заведующий кафедрой методики преподавания естествознания нашего университета, академик Б. Е. Райков пишет: «Наслаждение красивыми формами, красками, звуками и связанные с этим восприятия и представления вызывают удивление перед разнообразием форм и явлений в природе, интерес перед новым, незнакомым, проистекающее отсюда стремление узнать, понять, объяснить наслаждение от успеха самостоятельных попыток и достижений в этой области. Преклонение перед величием природы, ее возвышенной красотой, необъятностью, переходящее в чувство умиления, сознания собственного ничтожества, скоротечности нашего бытия перед лицом вечности, священный трепет перед бесконечностью» (Райков 1915, 9).

Райков также обращает наше внимание на мотивирующее к познанию отношение к природе, понимание ее величия и постепенность включения познавательного потенциала школьника, идущего по пути узнавания, понимания, объяснения другим и затем – самостоятельного действия.

Это есть путь приобретения уверенности, ответственности и самостоятельности в общении с природой. Кроме этого, он полагал, что любовь к природе складывается из трех групп чувствований: эстетических, этических и интеллектуальных, что сопряжено с идеями, высказывавшимися психологами - его современниками. Той же позиции придерживались и многие сотрудники Герценовской кафедры методики преподавания естествознания П. И. Боровицкий, Н. А. Рыков, С. В. Герд, С. А. Павлович, И. Д. Зверев, Н. М. Верзилин, И. Н. Пономарева, Д. П. Гольнева. В трудах этих исследователей создана методическая система когнитивного, эмоционального и практического обеспечения преподавания различных аспектов естествознания в системе образования. Важное место в построении данной системы принадлежит психологическим и гуманистическим основаниям выстраивания отношений с Миром природы.

Эти идеи находят отражение в исследованиях выдающегося российского естествоиспытателя, родоначальника отечественной зоопсихологии, профессора нашего университета В. А. Вагнера. Многие годы он сотрудничал с выдающимся отечественным ученым В. М. Бехтеревым. Именно эта взаимообогащающая совместная деятельность обусловила интерес Вагнера к психологии социального поведения животных и развитию различных способностей ребенка. Научное творчество В. А. Вагнера многоаспектно, но, прежде всего, стоит отметить его вклад в становление и развитие новой отрасли отечественной науки – зоопсихологии. Он обосновывал объективный метод исследования психики животных, в многочисленных исследованиях раскрывал закономерности развития психики в филогенезе, проводил сравнительно-психологические исследования, характеризовал роль сообществ животных в становлении общественных форм психической жизни животных. Также его деятельность связана с утверждением значимости научного под-

хода в построении естественного образования в школе. В течение ряда лет он возглавлял журнал «Природа», затем совместно с профессором Герценовского университета Б. Е. Райковым редактировал журнал «Естествознание в школе», возглавлял «Общество по распространению естественнонаучного образования». Он считал, что в преподавании естествознания в средней школе достойное место должны занять темы – «жизнь» и «место человека в природе». Таким образом, вклад В. А. Вагнера в понимание единства взаимосвязи организма и среды и его филогенетическом происхождении являлся важным для развития идей Герценовской психологической школы.

Механизм взаимоотношений человека и окружающей природной среды был раскрыт учеником А. Ф. Лазурского М. Я. Басовым. Развитие идей своего учителя он реализует в исследованиях системы «организм–среда» и отношений между тремя ее подсистемами – организмом, средой, деятельностью. Наиболее существенными чертами этой стратегии являются: 1) кардинальное изменение взгляда на предмет психологии, состоящее во включении в него не только субъектной стороны отношения к среде, но и системы «организм (человек) – среда» в целом; 2) разработка методологии психологического исследования этой системы и ее составляющих: форм активности, механизмов регуляции, деятельности, выделяемой из действительности среды; 3) постановка проблемы активности среды, способной подчинить себе субъекта и его деятельность, и изучение пределов такого подчинения. Коллега М. Я. Басова В. Н. Мясищев сделал объектом своего внимания психологию отношений. Отношение –объективная, реально существующая связь между человеком и определенным объектом и одновременно субъективная реальность, отражаемая человеческим сознанием. Разработанная на этих основаниях концепция позволила создать глубокую и стройную теорию, в которой рассматривались психологические

механизмы существования социальных обществ, особенности межвидовой коммуникации и субъективно-личностного отношения к различным природным объектам. Эти идеи нашли свое воплощение в научных исследованиях В. А. Ясвина, С. Д. Дерябо, А. В. Никольской.

С. Л. Рубинштейн, возглавлявший долгие годы кафедру психологии ЛГПИ им. А. И. Герцена, в своих ранних трудах, посвященных развитию марксистской психологии, рассматривает природу как условие порождения человека и общественного способа производства. Здесь природа как бы включена в систему экономических отношений. А вот в заключительном фундаментальном исследовании «Человек и мир» он понимает природу как условие осознания и проявления человеком своей сущности.

Современный этап в развитии традиций исследования психологических закономерностей и механизмов экологического образования связан с реализацией интегративного подхода в понимании взаимосвязи природы и общества и понимании единства природного и социального источников происхождения и развития человека. Такой подход был обозначен в исследованиях В. Н. Панферова, который развивает идеи комплексного человекознания как ученик также причастного к герценовской истории Б. Г. Ананьева. Владимир Николаевич показывает, что многие социоприродные противоречия могут найти свое разрешение при использовании интегративного подхода. Близкой к реализации этих идей является начавшая свою деятельность с 1989 года руководимая П. Н. Виноградовым исследовательская группа. В ней принимают участие преподаватели, аспиранты, магистранты, заинтересованные в развитии идей экологической психологии и экологического образования, в частности, Н. А. Алешина, А. В. Лагун, П. Н. Кириллов, П. А. Яркин, И. А. Ефимова и др. Научная проблематика группы связана с выявлением психологических механизмов и условий реализации задач

психологического сопровождения развития и экологического образования учащихся. В поиске путей повышения эффективности природосберегающего и экологически оптимального поведения школьников ученые данной группы опираются на традиции исследования проблем взаимодействия человека и природы, сложившиеся в Герценовском университете. Предметом проведенных группой исследований стал комплекс объективных и субъективных факторов, влияющих на становление различных сторон экологического сознания человека в процессе образования. Основные теоретические позиции исследований выражаются в следующих положениях:

1. Природа – общечеловеческая ценность.

2. Уважительное отношение к природе формируется через развитие отношений между людьми.

3. Результатом экологического образования является становление эколого-гуманистической картины мира и оптимального экологического поведения.

В целях реализации перечисленных положений был проведен ряд исследований проявления различных сторон экологического сознания и условий осуществления экологического образования студентов и школьников. В результате были охарактеризованы система внешней индикации человеческой активности – экзопсихика, как называл ее А. Ф. Лазурский, и эндопсихика – система внутренней жизни человека. Внешние психические проявления – экологические ориентации и установки – были исследованы в диссертационных исследованиях П. Н. Кириллова (Виноградов, Кириллов 2003), И. А. Ефимовой (Виноградов, Яркин, Ефимова и др. 2019). В них были выявлены условия эффективного выделения из окружающей среды, узнавания и создания целостного психического образа природных объектов и природной среды. В работе П. А. Яркина демонстрируется состав и структура Образа природы как центрального смыслового образова-

ния экологического сознания и механизмы его коррелирования с ориентациями и установками. Кандидатское исследование Н. А. Алешиной (Алешина, Виноградов 2011) изучает селекционные процессы, происходящие на границе экзопсихики и эндопсихики. Здесь продемонстрировано, как происходит дифференциация, принятие и отвержение опасных экологических объектов в ситуации рискованного поведения; решается вопрос о связи жизнестойкости учащихся подросткового возраста и с процессом отвержения опасности. В исследованиях последних лет (Виноградов 2020; Виноградов, Яр-

кин 2019; Виноградов, Яркин, Ефимова и др. 2019) характеризуется целый ряд «пограничных» явлений, к примеру, нравственная сущность выбора субъектом ситуаций и средств взаимодействия с природными объектами. Выявлены внутренние факторы осуществления такого выбора, среди которых: содержание и категориальная структура экологического дискурса как компонента экологического сознания; уровень интеллектуальной активности субъекта, направленной на решение проблем социоприродного взаимодействия; позиция, занимаемая субъектом нравственного выбора, ответственность.

### Литература

- Алешина, Н. А., Виноградов, П. Н. (2011) Оценка объектов экологического риска школьниками, проживающими на различных территориях. *Ученые записки Педагогического института СГУ им. Н. Г. Чернышевского. Серия: Психология. Педагогика*, № 3-4, с. 27–32.
- Виноградов, П. Н., Пархоменко, О. Г., Яркин, П. А., Ефимова, И. А. (2019) Ценности и выбор человеком нравственной позиции при взаимодействии с природными объектами. *Научное мнение*, №11, с. 57–63. DOI: 10.25807/PVN.22224378.2019.11.57.63
- Виноградов, П. Н. (2020) Нравственная регуляция экологической активности жителей города. В кн.: В. И. Панов (ред.). *Сборник научных статей. Экопсихологические исследования-6: экология детства и психология устойчивого развития*. М.: ПИ РАО; Курск: Университетская книга, с. 26–30.
- Виноградов, П. Н., Яркин, П. А. (2019) Исследование коллективного экологического сознания посредством анализа композиционно свободных текстов. *Письма в Эмиссия. Оффлайн*, № 3, с. 2713.
- Виноградов, П. Н. (2015) Экологическая психология и визуальная культура: опыт работы исследовательской группы. В кн.: Д. Б. Богоявленская (ред.). *130 лет организации психологического общества при Московском университете: Сборник материалов юбилейной конференции. От истоков к современности*. М.: ООО «Когито-Центр», с. 360–363.
- Виноградов, П. Н. (2015) Традиции исследования отношений человека и природы в Герценовском университете. В кн.: *Преимственность психологической науки в России: традиции и инновации. Сборник материалов II международной научно-практической конференции, посвященной истории психологической науки, психологического образования и 90-летию кафедры психологии РГПУ им. А. И. Герцена*. СПб.: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, с. 15–20.
- Виноградов, П. Н., Кириллов, П. Н. (2003) Экологические ориентации как категория экологической психологии. В кн.: *Ежегодник российского психологического общества. Материалы 3 Всероссийского съезда психологов*. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, с. 113–117.
- Райков, Б. Е. (1915) Школьное естествознание и любовь к природе. В кн.: В. А. Вагнер, Б. Е. Райков (ред.). *Естествознание в школе: неперiodическое издание. Сборник 8*. СПб.: Образование, 116 с.

## References

- Aleshina, N. A., Vinogradov, P. N. (2011) Otsenka ob"ektov ekologicheskogo riska shkol'nikami, prozhivayushchimi na razlichnykh territoriyakh [Assessment of environmental risk objects by schoolchildren living in different territories]. *Uchenye zapiski Pedagogicheskogo instituta SGU im. N.G. Chernyshevskogo. Seriya: Psikhologiya. Pedagogika*, no. 3-4, pp. 27–32. (In Russian)
- Raikov, B. E. (1915) Shkol'noe estestvoznaniye i lyubov' k prirode [School natural science and love to nature]. In: V. A. Vagner, B. E. Raikov (eds.). *Estestvoznaniye v shkole: neperiodicheskoe izdanie. Sbornik 8 [Natural science at school: a non-periodic publication. Collection 8]*. Saint Petersburg: Obpazovanie Publ., 116 p. (In Russian)
- Vinogradov, P. N., Parkhomenko, O. G., Yarkin, P. A., Efimova, I. A. (2019) Tsennosti i vybor chelovekom npravstvennoi pozitsii pri vzaimodeistvii s prirodnyimi ob"ektami [Values and a person's choice of a moral position when interacting with natural objects]. *Nauchnoe mnenie — The Scientific Opinion*, no. 11, pp. 57–63. DOI: 10.25807/PBH.22224378.2019.11.57.63 (In Russian)
- Vinogradov, P. N. (2020) Npravstvennaya regulyatsiya ekologicheskoi aktivnosti zhitelei goroda [Ethical regulation of environmental activity of city residents]. In: V.I. Panov (Ed.). *Sbornik nauchnykh statei. Ekopsikhologicheskie issledovaniya-6: ekologiya detstva i psikhologiya ustoichivogo razvitiya [Collection of scientific articles. Ecopsychological research-6: ecology of childhood and psychology of sustainable development]*. Moscow: PI RAE Publ.; Kursk: Universitetskaya kniga Publ., pp. 26–30. (In Russian)
- Vinogradov, P. N., Yarkin, P. A. (2019) Issledovanie kollektivnogo ekologicheskogo soznaniya posredstvom analiza kompozitsionno svobodnykh tekstov [Research of collective ecological consciousness through the analysis of compositionally free texts]. *Pis'ma v Emissiya. Offlain — The Emissia. Offline Letters*, no. 3, p. 2713. (In Russian)
- Vinogradov, P. N. (2015) Ekologicheskaya psikhologiya i vizual'naya kul'tura: opyt raboty issledovatel'skoi gruppy [Environmental psychology and visual culture: the experience of the research group]. In: D. B. Bogoyavlenskaya (ed.). *130 let organizatsii psikhologicheskogo obshchestva pri Moskovskom universitete: Sbornik materialov yubileinoi konferentsii [130 years of the organization of the psychological society at Moscow University: Collection of materials of the anniversary conference]*. Moscow: OOO "Kogito-Tsentr" Publ., pp. 360–363. (In Russian)
- Vinogradov, P. N. (2015) Traditsii issledovaniya otnoshenii cheloveka i prirody v Gertsenovskom universitete [Traditions of research on human-nature relations at Herzen University]. In: *Preemstvennost' psikhologicheskoi nauki v Rossii: traditsii i innovatsii. Sbornik materialov II mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi istorii psikhologicheskoi nauki, psikhologicheskogo obrazovaniya i 90-letiyu kafedry psikhologii RGPU im. A. I. Gertsena [Continuity of psychological science in Russia: traditions and innovations. Collection of materials of the II international scientific and practical conference dedicated to the history of psychological science, psychological education and the 90th anniversary of the Department of psychology of the Herzen state pedagogical University]*. Saint Petersburg: Herzen State Pedagogical University of Russia Publ., pp. 15–20. (In Russian)
- Vinogradov, P. N., Kirillov, P. N. (2003) Ekologicheskiiye orientatsii kak kategoriya ekologicheskoi psikhologii [Environmental orientations as a category of environmental psychology]. In: *Ezhegodnik rossiiskogo psikhologicheskogo obshchestva. Materialy 3 Vserossiiskogo s"ezda psikhologov [Yearbook of the Russian psychological society. Materials of the 3rd all-Russian Congress of psychologists]*. Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet Publ., pp. 113–117. (In Russian)