

Проектирование предметно-пространственного компонента образовательной среды как средства развития активности обучающихся

А. Г. Парфенова¹, М. В. Сафонова¹

¹ Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева
660049, Россия, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 89

Сведения об авторах:

Алёна Геннадьевна Парфенова

e-mail: zolotoe.sechenie@bk.ru

Марина Вадимовна Сафонова

e-mail: safonova@kspu.ru

SPIN-код РИНЦ: 8787-9993

ORCID: 0000-0002-7925-274X

© Авторы (2021).

Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена.

Аннотация. *Проблема и цель:* Представлен обзор теоретических положений и исследований, посвященных развитию активности личности, субъекта, индивидуальности, как основание для проектирования смыслообразующего дизайна предметно-пространственного компонента образовательной среды.

Цель: создать модель предметно-пространственных компонентов образовательной среды как условия для формирования активности личности (субъекта деятельности, индивидуальности), которая будет инструментом для обучающихся в разных сферах деятельности (коммуникации, познания и т. д.). Предметно-пространственные решения позволят обучающимся визуализировать индивидуальные и групповые цели, расставлять приоритеты, планировать время, самостоятельно создавая себе условия, в которых можно отвечать на вопросы жизнестроительства.

Теоретико-методологической основой исследования явились следующие подходы: деятельностный (В. В. Давыдов, М. М. Махмутов и др.); личностно-деятельностный (В. П. Зинченко, В. А. Сластенин), системный (Б. Ф. Ломов, В. А. Ганзен), экологический (Дж. Гибсон), интегративный подход (А. А. Волочков), а также теория активности личности (С. Л. Рубинштейн, Л. С. Выготский, Б. Ф. Ломов, К. А. Абульханова-Славская), исследования в области психологии среды (М. Черноушек, К. Левин, Дж. Гибсон, В. А. Ясвин).

В исследовании приняли участие 155 обучающихся 6–8 классов МБОУ «Средняя школа № 157» г. Красноярска.

Результаты. Исследование показало, в семантическую универсалию представления обучающихся о хорошей школе вошли с общим весом 1,49 ассоциации, характеризующие предметно-пространственную среду школы: просторная (0,21), красивая (0,28), удобная (0,19), чистая (0,15), новая (0,14). Вес этой категории почти в два раза превышает веса категорий «Психологическая атмосфера», «Образовательный процесс» и почти в четыре раза вес категории «Учителя». Таким образом, предметно-пространственная среда может стать важным инструментом воздействия на обучающихся.

Заключение. Полученные данные и их анализ позволяют говорить о важности проектирования предметно-пространственного компонента образовательной среды с учетом его воздействия на личность обучающихся.

Новизна состоит в том, что разрабатывается модель предметно-пространственного компонента образовательной среды, которая включает в себя смысловое содержание пользования средой, за счет чего создаются условия для развития активности личности, субъекта деятельности, индивидуальности.

Ключевые слова: Активность личности, субъект деятельности, индивидуальность, психология образовательной среды.

Design of educational facility environment as a tool for enhancing students' personal activity

A. G. Parfenova¹, M. V. Safonova¹

¹ Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafyev
89 Ada Lebedeva Str., Krasnoyarsk 660049, Russia

Authors:

Alyona G. Parfenova

e-mail: zolotoe.sechenie@bk.ru

Marina V. Safonova

e-mail: safonova@kspu.ru

SPIN: 8787-9993

ORCID: 0000-0002-7925-274X

Copyright:

© The Authors (2021).

Published by Herzen State

Pedagogical University of Russia.

Abstract. Problem and objective: We present an overview of theory and research focusing on how the goal of nurturing personal activity, agency and individuality drives meaningful design of educational facility environment.

Objective: Our goal was to develop an educational facility model, focusing on how the physical environment shapes individuals' personal activity (agency and individuality) and how students use this environment as a tool for solving various tasks (communication, cognition, etc.). Effective design solutions allow students to visualise their individual and group goals, set priorities, plan their time and independently create conditions that would allow them to answer major questions regarding the development of their life.

The following *theories and methods* served as the foundation for the study: activity approach (V. V. Davydov, M. M. Makhmutov and others); personal activity approach (V. P. Zinchenko, V. A. Slastenin), systematic approach (N.V. Kuzmina, B.F. Lomov, V.A. Kanzen) as well as the theory of personal activity (S. L. Rubinstein, L. S. Vygotsky, B. F. Lomov, K. A. Abulkhanova-Slavskaya, E. V. Shorokhova), and prior research in the field of environmental psychology (M. Chernoushek, K. Levin, J. Gibson, V. A. Yasvin).

The study involved 155 students of Krasnoyarsk Secondary School No. 157 in grades 6–8.

Results. Our survey has shown that a significant part of the students' image of a good school—semantic universality—is constituted by associations regarding the quality of the school's physical environment. More specifically, the total weight of these associations was 1.49, split as follows: spacious (0.21), beautiful (0.28), comfortable (0.19), clean (0.15) and new (0.14). The weight of this category is almost twice the weight of the categories "Psychological atmosphere" and "Educational process," and almost four times the weight of the category "Teachers". Thus, the physical environment can become an important tool for influencing students.

Conclusion. The survey data and our analysis thereof demonstrate the importance of considering the impact that the physical environment has on the students when designing such physical educational environment.

This research is *novel*, since we present an educational facility model that includes the semantic component of the use of this educational environment, which creates conditions for nurturing students' personal activity, agency and individuality.

Keywords: Personality activity, agency, individuality, psychology of the educational environment.

Введение

Во ФГОС ставится задачи развития личности, способной к саморганизации, самореализации, а достижение этой цели невозможно без активности. Раскрывая понятие активности личности в психолого-философском аспекте, В. М. Бехтерев, Н. А. Бердяев (Шавель 2017), А. Ф. Лазурский (Митрофанова 2019), Д. Н. Узнадзе (Дубов 2010) указывают на активность как характеристику человека, стремящего преодолеть среду сообразно своим взглядам и потребностям. Л. С. Выготский, выделяя принцип активности индивида, раскрывает активность как вмешательство человека в ситуацию, активную роль, поведение, заключающееся во введении новых стимулов (Выготский 2005). В. Д. Небылицын (Дубов 2010) описывает активность как стремление личности к самовыражению, эффективному освоению и преобразованию внешней действительности. Б. Г. Ананьев (Даниленко 2012) пишет, что проявление активности человека заключается в том, что он создает себя как личность и своими деятельностью и поведением вносит изменения в обстоятельства своей жизни, творя, таким образом, среду собственного развития.

Ряд ученых связывают понятия активности и субъектности. Так, С. Л. Рубинштейн (Дубов 2010) подчеркивает, что активность – это особый способ отношения человека к миру, и формулирует идею о человеке как субъекте жизни, рассматривая активность и субъектность как взаимосвязанные характеристики. И. А. Джидарьян (Джидарьян, Антонова 1995) понимает под активностью степень взаимодействия субъекта с объектами окружающей действительности. Результатом активности является достижение человеком качества целостного, самостоятельного и саморазвивающегося субъекта. К. А. Абульханова-Славская (Дубов 2010) соотносит понятия «активность» и «субъект» и вводит понятие субъектная активность. В работах А. В. Брушлинского (Мироненко 2010) в понятия «личность» и «субъект» разгра-

ничиваются, при этом активность понимается как способ формирования, развития и проявления человека как субъекта. В. Л. Хайкиным (Хайкин 2001) отмечается, что не только активность выступает важным образующим моментом в развитии индивида как субъекта, но и субъект, и субъектность становятся определяющими феномен активности.

Одним из факторов, которые могут определять активность, на наш взгляд, является предметно-пространственный компонент образовательной среды. Понятие среды довольно широко используется в разных областях научного знания. Чаще всего под окружающей человека средой подразумевается та или иная совокупность условий и влияний, окружающих человека. В философии среда трактуется как совокупность условий, взаимосвязь предметов и явлений, способствующие эффективному совершению человеческой деятельности. В. М. Межуев считает, что социокультурная среда представляет собой совокупность предметов, которая образует непосредственную предметную форму существования культуры. В предмете запечатлеваются усилия, опыт, знания, вкусы, способности и потребности многих поколений, через предметы передается история (Фетисова 2008). Это значение предмета будет учтено в нашем исследовании при моделировании предметно-пространственного компонента образовательной среды. Мы предлагаем наполнить пространство школы предметами, которые сделаны самими детьми и в которых запечатлены их усилия, опыт, знания, способности, интересы.

Под образовательной средой понимают пространственно-событийно ограниченные возможности для развития личности, возникающие при взаимодействии с предметно-пространственным и социальным окружением (Ясвин 2020). Критерием качества образовательной среды выступает ее способность обеспечить всем субъектам образовательного процесса систему возможностей для эффективного личностного саморазвития (Баева 2002).

В образовательной среде выделяются содержательный, технологический, социальный и предметно-пространственный компоненты. В истории психологии и педагогики есть примеры работ, посвященных образовательной среде (И. А. Баева, Б. Ф. Ломов, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, В. А. Ясвин, К. Левин и др.), но акцент в них делается на содержание образования и воспитания, на характер взаимодействия всех участников среды, и в меньшей степени – на предметно-пространственном компоненте.

Наиболее лаконичное и убедительное определение предметно-пространственной среды дал Г. З. Каганов, сказав, что среда – это хорошо освоенное окружение (Розенсон 2008). Ю. Г. Панюкова (Панюкова 2015), систематизируя исследования в области психологии среды, выделяет когнитивное, аффективное и поведенческое направления. Для проектирования предметно-пространственной компоненты образовательной среды нам важны такие понятия, как когнитивное картографирование, поиск пути (когнитивное направление), возможности места, связь с местом, значение места (аффективное направление), мое пространство (поведенческое направление).

Методы и материалы исследования

Базой исследования выступило муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 157» г. Красноярск. В исследовании приняли участие 155 обучающихся 6–8 классов. Были использованы метод свободных ассоциаций, опросник «Самочувствие. Активность. Настроение» В. А. Доскина, Н. А. Лаврентьевой, В. Б. Шарая и М. П. Мирошникова (САН), систематическое наблюдение, фокус-группы. В ходе метода свободных ассоциаций участникам предлагалось дать по пять ассоциаций к стимулам «хорошая школа или школа, в которой мне хорошо» и «плохая школа или школа, в которой мне плохо». Обработка результатов проводилась при помощи контент-анализа (выделялись синонимичные ответы,

объединялись в элементы, смысловая классификация элементов позволила сконструировать компоненты) и метода семантических универсалий. При обработке результатов методики «САН» применялся анализ средних.

Обсуждение результатов

На первом этапе исследования был проведен метод свободных ассоциаций, с помощью которого было выявлено, какое место в представлении обучающихся о школе занимает пространство школы. В ходе обработки полученных элементарных суждений были определены семантические универсалии представлений о школе, в которой хорошо и в которой плохо (см. таблицы 1-2).

Таблица 1. Категории к стимулу «Хорошая школа или школа, в которой мне хорошо» (n=155)

Категории	Частота	Мера
Пространство школы	224	1,49
Образовательный процесс	103	0,66
Психологическая атмосфера	96	0,62
Педагогический коллектив	83	0,54
Питание	41	0,26
Взаимодействия с друзьями	40	0,26
Эмоциональное впечатление	35	0,23
Возможности самореализации	15	0,10

Таблица 2. Категории к стимулу «Плохая школа или школа, в которой мне плохо» (n=155)

Категории	Частота	Мера
Пространство школы	106	0,68
Образовательный процесс	78	0,50
Психологическая атмосфера	61	0,39
Педагогический коллектив	59	0,38
Взаимодействие с одноклассниками	49	0,32
Эмоциональное впечатление	26	0,17
Питание	24	0,15

В семантическую универсалию представлений обучающихся о хорошей школе вошли с общим весом 1,49 ассоциации, характеризующие предметно-пространственную среду школы: просторная (0,21), красивая (0,28), удобная (0,19), чистая

(0,15), новая (0,14). Вес этой категории больше чем в два раза превышает веса категорий «Психологическая атмосфера», «Образовательный процесс» и почти в четыре раза вес категории «Учителя». В семантическую универсалию представлений обучающихся о плохой школе вошли с общим весом 0,68 ассоциации, характеризующие предметно-пространственную среду школы: некрасивая (0,46), небранная (0,12), разваленная (0,10). Таким образом, предметно-пространственная среда

может стать важным инструментом воздействия на обучающихся.

Далее нами был проведен метод САН (см. рис. 1). Прежде всего нас интересовали показатели активности, которые во всех классах находятся на среднем уровне с некоторым снижением в параллели 7-х классов. Анализ профиля активности показал, что школьники оценивают себя как достаточно деятельных, увлеченных, при этом активность и желание работать не высоки.

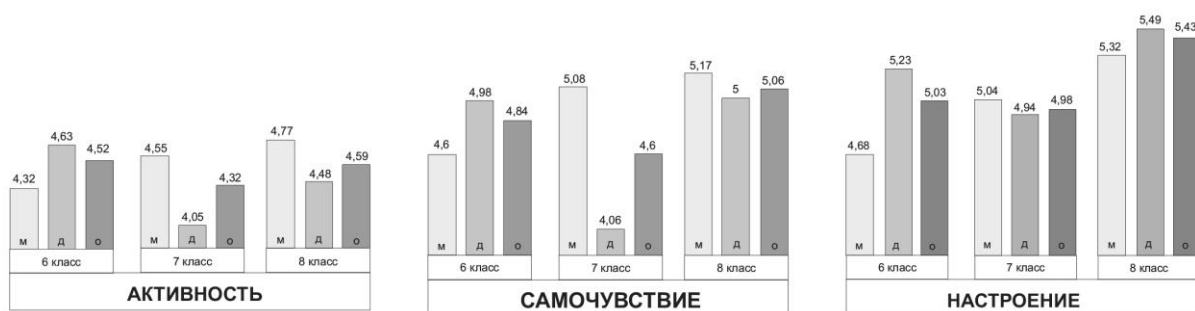


Рис. 1. Средние значения по методике САН в группах обучающихся

Условные обозначения: М – мальчики; Д – девочки; О – общая выборка.

В ходе наблюдения за поведением школьников в предметно-пространственной образовательной среде замечено отсутствие интереса к использованию пространства, стен, предметов в классе в учебной и внеучебной деятельности. Дизайн пространства класса не отражает деятельность, интересы обучающихся.

Х. Хефт писал о том, что воздействие физической школьной среды происходит на трех уровнях. Первый – это прямое физическое воздействие: результаты САН показывают вялость, пассивность школьников. Второй уровень – это социальное взаимодействие: школьники на фокус-группах говорили о зажатости, ограниченности свободы, контроле со всех сторон. Третий уровень связан с так называемым «средовым смыслом», который посредством повседневного взаимодействия в заданных условиях определяет субъективный и объективный социальный статус человека и уровень его самоуважения (Нартова-Бочавер 2012). Обучающиеся ожидают от школы помощи в определении цели,

чтобы понять, кем они хотят стать, и на основе этого определить важные и второстепенные предметные интересы.

Нами принято решение при проектировании наполнить предметно-пространственную среду такими предметами, которые обучающие сами создают в ходе формулирования и визуализации своих целей и задач, так чтобы эти предметы становились инструментом для достижения результатов, стимулировали проявление активности в деятельности, направленной на реализацию их учебных и внеучебных интересов.

Предметно-пространственное решение включает в себя:

1. Многофункциональную стену в классе, где размещаются визитки, цели, задачи.

2. Стену «Вертикали и квадраты» в учебном блоке. Стену можно использовать с целью оформления презентации от класса или группы исследователей, проекта. Её также можно адаптировать под свои потребности, мы предлагаем школь-

никам делать это самостоятельно, выбирая крепежи, цветовые решения и т. д.

3. Шаблон с наполнением «Инсталлента класса и блока» на двери в класс и в блок, этот предмет позволяет школьниками фиксировать самые яркие моменты за четверть, которые произошли в классе и в блоке, так как деятельность, которую мы предполагаем, будет направлена в том числе на совместные проекты с соседними классами с участием в общих мероприятиях школы, параллели. Пространство такой ленты становится индикатором, показывающим, что детям интересно и ценно, позволяет делиться с соседними блоками тем, что происходит друг у друга.

4. Многофункциональные блоки и модульная диванная группа. Блоки, созданные с детьми на уроке технологии, сделаны так, что их можно использовать как в классе на уроке, так и для организации экспозиции или в личных целях на перемене или во внеучебное время. Они мобильны, и сами школьники могут их доработать, адаптируя под свои нужды.

Процесс самореализации обучающихся представляет собой обозначение, реализацию и рефлексию инициатив всех субъектов образовательных отношений (обучающихся, педагогов, администрации школы) с поэтапным освоением образовательного пространства, в котором мы выделяем следующие элементы: классный кабинет, блок, этаж, кабинеты, залы по направлениям (столовая, актовый, спортивный зал и т.д.), квартал (микрорайон), город. Каждый элемент – это место для получения и применения информации, реализации и рефлексии деятельности. Задача каждого субъекта образовательного процесса – выйти из «образования в классе» в «образование в городе», создав индивидуальный или совместный путь с помощью представленных элементов. Многофункциональная стена в классе – пространство для заявления инициатив, фиксации процесса и результатов их реализации. Блоки стены (см. рис. 2):



Рисунок 2. Многофункциональная стена

«Наши результаты» – поле для нанесения отметок (жетонов, символов) о реализованных инициативах соответствующей широты образовательного пространства и обучающимися, и педагогами.

«Наши действия» – поле для фиксации процесса реализации инициативы: название идеи размещается на формат бумаги А5 и перемещается в поля «планируем», «делаем», «сделали».

«Наши цели» – поле для фиксации цели (на основе интересов) каждого ученика класса и педагогов.

«Проектные команды» – группы учеников и педагогов (фотографии диаметром 5-7 см), объединенных общей целью, интересом, задачей.

«Эксперты» – ученики и педагоги, готовые помочь другим в определенной

области знаний или деятельности (фотографии диаметром 5-7 см напротив названия области).

Ожидаемые образовательные результаты от реализации модели предметно-пространственного компонента образовательной среды: 1) предметные: учеников есть предметы «особого внимания», они реализует связанную с ними учебную деятельность (участие в конкурсах, олимпиаде, конкурсе, готовят и защищают исследовательские и проектные работы); 2) личностные: ученики знают собственные учебные и внеучебные интересы, имеют опыт реализации и рефлексии деятельности, основанной на этих интересах; 3) метапредметные: ученики имеют опыт исследовательской, проектной, творческой деятельности индивидуально, парно, в группе, умеют ставить, решать, анализировать решение учебных задач, имеют опыт взаимодействия с разными источни-

ками информации представленными в виде: текста, носителя информации (человека), пространства школы, микрорайона, города.

Выводы

Исследование показало, что предметно-пространственный компонент образовательной среды является главным элементом в представлении обучающихся о школе. В то же время текущее состояние предметной среды не стимулирует активность школьников, не способствует удовлетворению актуальных потребностей развития. Нами предложена модель предметно-пространственного компонента образовательной среды, которая включает в себя смысловое содержание пользования средой, за счет чего создаются условия для развития активности личности, субъекта деятельности, индивидуальности.

Литература

- Абульханова-Славская, К. А. (1991) *Стратегия жизни*. М.: Мысль, 299 с.
- Баева, И. А. (2002) *Психологическая безопасность образовательной среды: Теоретические основы и технологии создания. Диссертация ... доктора психологических наук*. СПб., РГПУ им. А. И. Герцена, 386 с.
- Даниленко, О. И. (2012) Б. Г. Ананьев о противоречивости развития человеческой индивидуальности. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика*, т. 12, № 4, с. 61–65.
- Джидарьян, И. А., Антонова, Е. В. (1995) Проблема общей удовлетворенности жизнью: теоретическое и эмпирическое исследование. В кн.: К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский, М. И. Воловикова (ред.), *Сознание личности в кризисном обществе*. М.: Институт психологии РАН, с. 76–94.
- Дубов, И. Г. (2010) Содержание категории «активность» в отечественной психологии. *Социальная психология и общество*, № 1, с. 40–61.
- Мануйлов, Ю. С. (2008) Концептуальные основы средового подхода в воспитании. *Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика*, № 4, с. 21–27.
- Мироненко, И. А. (2010) Понятия «Субъект» и «Личность» в современной российской психологии. *Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина*, № 3, с. 5–14.
- Митрофанова, Е. Н. (2019) *Активность индивидуальности как ресурс жизнестойкости (на примере студенчества). Автореферат диссертации ... кандидата психол. наук*. Екатеринбург, УФУ, 24 с.
- Нартова-Бочавер, С. К. (2012) Физическая школьная среда как предиктор здоровья благополучия субъектов образовательного процесса (обзор зарубежных исследований). *Клиническая и специальная психология*, т. 1, № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://psyjournals.ru/psy-clin/2012/n1/49968.shtml> (дата обращения 05.09.2021).
- Панюкова, Ю. Г. (2015) Психология предметно-пространственной среды: направления теоретических и экспериментальных зарубежных исследований. *Современная зарубежная психология*, т. 4, № 4, с. 22–29.

- Розенсон, И. А. (2008) *Основы теории дизайна*. СПб.: Питер, 219 с.
- Фетисова, Т. А. (2008) В. М. Межуев. Идея культуры: очерки по философии культуры. *Вестник культурологии*, № 2, с. 7–20.
- Хайкин, В. Л. (2001) *Феномен активности в развитии личности. Диссертация ... доктора психологических наук*. М.: МПСИ, 413 с.
- Шавель, С. А. (2017). Мотивационная сфера личностной активности. *Социологический альманах*, № 8, с. 450–459.
- Швачко, Е. В., Калугина, Т. А. (2017). Средовой подход в методологии педагогического исследования: содержательный и функциональный аспекты. *Педагогическая наука и практика*, № 3 (17), с. 21–25.
- Ясвин, В. А. (2020) Формирование теории среды развития личности в отечественной педагогической психологии. *Психология. Журнал Высшей школы экономики*, № 17 (2), с. 295–314.
- Grabe, M. D. (1976) Big school, small school: impact of the high school environment. *Contemporary Educational Psychology*, vol. 1, no. 1, pp. 20–25.

References

- Abul'khanova-Slavskaya, K. A. (1991) *Strategiya zhizni [Strategy of Life]*. Moscow: Mysl' Publ., 299 p. (In Russian)
- Baeva, I. A. (2002) *Psikhologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noi sredy: Teoreticheskie osnovy i tekhnologii sozdaniya [Psychological safety of the educational environment: Theoretical foundations and technologies of creation]*. Doctoral dissertation (Psychology). Saint-Petersburg, HSPU, 386 p. (In Russian)
- Danilenko, O. I. (2012) B. G. Anan'ev o protivorechivosti razvitiya chelovecheskoi individual'nosti [Ananiev V.G. about the contradictory development of human individuality]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika — Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, vol. 12, no. 4, pp. 61–65. (In Russian)
- Dubov, I. G. (2010) Soderzhanie kategorii "aktivnost'" v otechestvennoi psikhologii [The content of the category "activity" in Russian psychology]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo — Social psychology and society*, no. 1, pp. 40–61. (In Russian)
- Dzhidar'yan, I. A., Antonova, E. V. (1995) Problema obshchei udovletvorennosti zhizn'yu: teoreticheskoe i empiricheskoe issledovanie [Overall life satisfaction: a theoretical and empirical study]. In: K. A. Abul'khanova-Slavskaya, A. V. Brushlinskiy, M. I. Volovikova (eds.), *Soznanie lichnosti v krizisnom obshchestve [Personality Consciousness in a Crisis Society]*. Moscow: Institut psikhologii RAS Publ., pp. 76–94. (In Russian)
- Fetisova, T. A. (2008) V. M. Mezhuiev. Ideya kul'tury: ocherki po filosofii kul'tury [V. M. Mezhuiev. The Idea of Culture: Essays on the Philosophy of Culture]. *Vestnik kul'turologii — Herald of Culturology*, no. 2, pp. 7–20. (In Russian)
- Grabe, M. D. (1976) Big school, small school: impact of the high school environment. *Contemporary Educational Psychology*, vol. 1, no. 1, pp. 20–25. (In Russian)
- Khaikin, V. L. (2001) *Fenomen aktivnosti v razvitiu lichnosti [The phenomenon of activity in personality development]*. Doctoral ... dissertation (Psychology). Moscow: MPSI Publ., 413 p. (In Russian)
- Manuilov, Yu. S. (2008) Kontseptual'nye osnovy sredovogo podkhoda v vospitanii [Conceptual foundations of the environmental approach in education]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika — Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, no. 4, pp. 21–27. (In Russian)
- Mironenko, I. A. (2010) Ponyatiya "Sub"ekt" i "Lichnost'" v sovremennoi rossiiskoi psikhologii [The concepts of "Subject" and "Personality" in modern Russian psychology]. *Vestnik LGU im. A. S. Pushkina*, no. 3, pp. 5–14. (In Russian)
- Mitrofanova, E. N. (2019) *Aktivnost' individual'nosti kak resurs zhiznestoikosti (na primere studentestva) [Individual activity as a resource of resilience (on the example of students)]*. Extended abstract of PhD Dissertation (Psychology). Ekaterinburg, UFU, 24 p. (In Russian)
- Nartova-Bochaver, S. K. (2012) Fizicheskaya shkol'naya sreda kak prediktor zdorov'ya blagopoluchiya sub"ektov obrazovatel'nogo protsessa (obzor zarubezhnykh issledovaniy) [The physical school environment as a predictor of the health and well-being of the subjects of the educational process (review

- of foreign studies)]. *Klinicheskaya i spetsial'naya psikhologiya — Clinical Psychology and Special Education*, vol. 1, no 1. [Online]. Available at: <https://psyjournals.ru/psyclin/2012/n1/49968.shtml> (accessed 05.09.2021). (In Russian)
- Panyukova, Yu. G. (2015) Psikhologiya predmetno-prostranstvennoi sredy: napravleniya teoreticheskikh i eksperimental'nykh zarubezhnykh issledovaniy [Psychology of the subject-spatial environment: directions of theoretical and experimental foreign research]. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya — Journal of Modern Foreign Psychology*, vol. 4, no. 4, pp. 22–29. (In Russian)
- Rozenson, I. A. (2008) *Osnovy teorii dizaina [Fundamentals of design theory]*. Saint Petesburg.: Piter Publ., 219 p. (In Russian)
- Shavel', S. A. (2017) Motivatsionnaya sfera lichnostnoi aktivnosti [Motivational sphere of personal activity]. *Sotsiologicheskii al'manakh*, no. 8, pp. 450–459. (In Russian)
- Shvachko E. V., Kalugina T. A. (2017). Sredovoi podkhod v metodologii pedagogicheskogo issledovaniya: sodержatel'nyi i funktsional'nyi aspekty [The environmental approach in the methodology of pedagogical research: content and functional aspects]. *Pedagogicheskaya nauka i praktika*, no. 3 (17), pp. 21–25. (In Russian)
- Yasvin, V. A. (2020) Formirovanie teorii sredy razvitiya lichnosti v otechestvennoi pedagogicheskoi psikhologii [Formation of the Theory of Environment of Personal Development in the Russian Pedagogical Psychology]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki — Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, no. 17 (2), pp. 295–314. (In Russian)