

Преимственность идей комплексного изучения человека в работах ученых-психологов Герценовского университета

М. С. Игнатенко¹, О. В. Савельева¹

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48

Сведения об авторах:

Марина Степановна Игнатенко
e-mail: mariignstos@mail.ru

Ольга Владимировна Савельева
e-mail: olia.save2018@yandex.ru

© Авторы (2022).
Опубликовано Российским
государственным педагогическим
университетом им. А. И. Герцена.

Аннотация. В статье отражены теоретические взгляды на проблему целостного комплексного изучения человека через призму анализа преимущественности идей ученых-психологов Герценовского университета на разных этапах развития психологической науки и психологического образования. К. Д. Ушинский, учитель словесности, инспектор классов в институте, мыслитель энциклопедического типа, философ, психолог, педагог, стремящийся к синтезу наук, создал целостную психолого-педагогическую теорию, включающую фундаментальные проблемы науки и образования. Еще одним из сторонников целостного, всестороннего изучения ребенка, его природы и факторов развития, был

профессор П. Ф. Каптерев. В комплексе наук о человеке он особо выделял психологию, в частности педагогическую психологию. Работы В. М. Бехтерева и П. Ф. Лазурского по всестороннему изучению человека разными средствами наук послужили основанием для исследований их учеников М. Я. Басова и В. Н. Мясищева. Увлечение психологией определило научное будущее молодых исследователей в развитии идей их учителей. Под руководством М. Я. Басова на отделении психологии и педологии ЛГПИ им. А. И. Герцена развивались научные идеи, обосновывались концептуальные положения, обобщались исследования по теории педологии как интегрирующей науки о человеке, прикладной педологии, психологии. Результаты деятельности научного коллектива нашли отражение в работах сотрудников и трудах М. Я. Басова как основоположника Герценовской научной школы, в рамках которой реализуется преимущественность идей К. Д. Ушинского, П. Ф. Каптерева и др. В. Н. Мясищев стремился в интеграции в различных воплощениях идеи отношений, и в полном объеме – в понятии потенциального психического образования. Не утратила актуальности и доктрина В. А. Вагнера о возможностях применения сравнительного метода в психологии, базирующаяся на эволюционной теории, в которой раскрываются взаимоотношения физиологических и психологических методов в психологических исследованиях в целом и в зоопсихологии в частности. Свой интерес к идеям В. А. Вагнера выразил и Л. С. Выготский, который разрабатывал проблемы высших психических функций и психологии культурного развития ребёнка. В. С. Мерлин в своей теории интегральной индивидуальности представил вариант целостного подхода к человеку. В историческом контексте теория интегральной индивидуальности гармонирует с естественно-научными идеями В. М. Бехтерева, А. Ф. Лазурского, М. Я. Басова. Преимущественность идей учёных-психологов Герценовского университета позволяет развивать науку, сохранять и приумножать истинные знания и традиции, что особенно важно в свете современных тенденций конвергенции наук и технологий.

Ключевые слова: преимущественность, традиции, периоды, ценность, развитие, целостность, личность

The continuity in comprehensive studies of a man by Herzen University psychologists

M. S. Ignatenko¹, O. V. Savelieva¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia
48 Moika River Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

Authors:

Marina S. Ignatenko

e-mail: mariignstos@mail.ru

Olga V. Savelieva

e-mail:olia.save2018@yandex.ru

Copyright:

© The Authors (2022).

Published by Herzen State

Pedagogical University of Russia.

Abstract. The article is an overview of theories used in comprehensive studies of a man developed in different years by research psychologists of Herzen University. K. D. Ushinsky, a teacher of literature, a class inspector, a well-rounded thinker, a philosopher, a psychologist, and a teacher striving for the synthesis of sciences is remembered for his holistic psychological and pedagogical theory. It embraces fundamental issues of science and education. Prof. P. F. Kapterev was another supporter of the holistic study of the child, the child's nature and development factors. Among human sciences, he placed priority on psychology, in particular, educational psychology. The works of V. M. Bekhterev and P. F. Lazursky on comprehensive studies of a man by various means of science laid the foundation for

the follow-up research conducted by their students: M. Ya. Basov and V. N. Myasishchev. A passion for psychology determined the scientific future of young researchers who followed in the footsteps of their teachers. Under the supervision of M. Ya. Basov, the Department of Psychology and Pedology of the then Herzen Leningrad State Pedagogical Institute developed scientific ideas, tested concepts and consolidated research on the theory of pedology that integrated different human sciences, applied pedology, and psychology. The results of the research team are reflected in their works and the works of M. Ya. Basov as the founder of the Herzen school of thought that continued the research tradition established by K. D. Ushinsky, P. F. Kaptereva and others. V. N. Myasishchev sought to integrate various embodiments of the concept of relations, especially as part of the potential mental construct. V. A. Wagner's doctrine is still relevant. It concerns the possibilities of using a comparative method in psychology based on evolutionary theory. It reveals the relationship between physiological and psychological methods in psychological research in general and in zoopsychology in particular. L. S. Vygotsky also expressed his interest in Wagner's concepts and works. Vygotsky explored higher mental functions and the psychology of a child's cultural development. In his theory of integral individuality, V. S. Merlin presented a holistic approach to the studies of a man. In the historical context, the theory of integral individuality is in harmony with the ideas of natural sciences developed by V. M. Bekhterev, A. F. Lazursky, and M. Ya. Basov.

The continuity of research approaches of Herzen University psychologists facilitates the development of science. It is also instrumental in preserving and enhancing true knowledge and traditions. This is especially relevant in view of modern trends for the convergence of science and technology.

Keywords: continuity, traditions, time periods, value, development, integrity, personality

Введение

Преимственность, по мнению ряда учёных, является фундаментом для анализа прошлого и настоящего, способствует пониманию тенденций развития научного знания, его накоплению и обогащению. Преимственность обеспечивает ме-

тодологическую основу, стабильность, устойчивость всех составляющих системы непрерывного образования. Главная роль принадлежит научной традиции, которая способствует сохранению и развитию преимущественной связи научных идей, научных школ, научных поколений разных эпох.

Проблема изучения человека в его целостности, единстве телесной, духовной организации и жизнедеятельности становилась актуальной для ученых, мыслителей, просветителей на разных этапах исторического развития общества. Результативность исследования заявленной проблемы определялась уровнем интеграции разных областей научного знания и образования.

В нашей статье предлагается краткий анализ исследований, демонстрирующих преимущество целостного комплексного подхода к изучению человека педагогами, просветителями, учеными-психологами в период становления и развития психологической науки, психологического образования в Императорском Санкт-Петербургском воспитательном доме, Сиротском женском институте им. Императора Николая I, ЛГПИ им. А. И. Герцена (XIX – первая половина XX вв.).

Материалы и методы

Методологической основой исследования выступили принципы науковедческого, гуманитарного и историко-психологического исследования: детерминизма, развития, преемственности (совокупности видов), комплексного и системного изучения процесса развития науки. В качестве материала для анализа использовались следующие источники: обзорные историографические работы (1750–2020 гг.), представляющие состояние отечественной просветительской мысли, психологической науки и практики образования, в том числе ученых Герценовского университета в изучаемый период; биографические статьи о ведущих представителях теоретической и прикладной психологической науки; продукты научной деятельности; сборники научных трудов, публикации в периодических изданиях, материалы научных съездов и конференций, учебно-методические материалы, монографии, диссертации.

В ходе исследования применялись методы психолого-исторической рекон-

струкции психологического познания: организационно-стратегические (системный и комплексный анализ, единство логического и исторического, историко-генетический метод); методы получения научных данных (текстологический анализ, библиографический анализ, биографический анализ, анализ продуктов научной деятельности); качественный анализ результатов развития научных и научно-прикладных направлений и течений в их преемственности в отечественной психологии в XIX – первой половине XX вв.

Результаты и их обсуждение

Первый период – образовательно-просветительский (середина XVIII – первая половина XIX вв.)

Век просвещения – это период, когда реализовывалась широкомасштабная программа преобразований, создавалась отечественная система науки, воспитания и образования. Активно развивалась инфраструктура: открывались воспитательные, социальные государственные учреждения разного типа, разряда, при этом особо выделялись «Воспитательные дома», (середина XVIII в.). Открытые учреждения были переданы в ведение Императрицы Марии Федоровны (1797 г.), и преобразованы впоследствии в Ведомство учреждений Императрицы Марии (ВУИМ) (1828 г.) Для завершения институционализации всей системы общественного воспитания было создано Министерство народного просвещения (1802 г.), что позволило начать подготовку специалистов грамотных, образованных, высокопрофессиональных, готовых служить отечеству. Теоретической основой реализации этого грандиозного проекта послужили философско-богословские, психологические идеи, опыт познания человека отечественными подвижниками, литераторами, «академиками-старцами», мыслителями, философами, учеными, просветителями, которые обращались в своих работах к проблеме изучения человека, познанию его особенностей, всестороннему и гармо-

ничному развитию и формированию личности в процессе воспитания и образования. В Императорском Санкт-Петербургском Воспитательном доме на базе «французских классов» начинается подготовка профессиональных педагогов-наставников для образовательных учреждений разного уровня и типа (1808 г.). Преимущественные связи проявлялась в достижении наук и содержании образования, в теоретической и практической подготовке. Преимственность давала возможность сохранять, обогащать и трансформировать мысли, идеи, достижения на каждом историческом этапе и тем самым способствовала общественному развитию. Этот период будет рассмотрен содержательно в следующих наших публикациях.

Второй период – научно-практический (психолого-педагогический) (вторая половина XIX – начало XX вв.)

Социально-экономические изменения, подъем общественной мысли, развитие философских знаний, антропологических идей, успехи отечественного естествознания способствовали возникновению психологии как самостоятельной области научного знания и процессу развития отечественной системы воспитания нового человека с политической, культурной, научной, социальной позиций. В воспитательном доме происходят организационно-структурные изменения, усиливается интеграция наук и образования, что отражается в содержании учебных дисциплин и методах обучения, при этом сохраняются принципы народности, антропологизма и целостности. Открываются Сиротский женский институт имени Императора Николая I и Гатчинский сиротский институт (1837 г.). Преподавателем словесности (1852–1854 гг.) и инспектором классов (1854–1859 гг.) был назначен К. Д. Ушинский, выдающийся отечественный мыслитель-энциклопедист, философ, психолог, педагог. Подход К. Д. Ушинского к познанию человека был междисциплинарным и целостным. (Ушинский 1950). Ушинский предлагал рассматривать че-

ловека в расширенном, социально-природном аспекте в качестве предмета воспитания, учитывать всё многообразие внутренних и внешних отношений, видеть в целостном объеме. Целостное педагогическое воззрение необходимо как для совершенствования сознательного влияния на человеческое саморазвитие, так и для совершенствования культурной среды, которая помогает человеку выстраивать свою жизнь. Цель его исследований заключалась в модернизации педагогического внешнего влияния на процесс комплексного развития человека. Он говорит о педагогике как о науке, которая может и должна помочь человеку стать сознательным субъект-объектом всей своей жизни, а не только обучения и воспитания. По мнению Ушинского, человек – многоаспектный, многообразный предмет познания для многих наук, таких как психология, социология, генетика, история и другие. Его воззрения отражаются в работах современных авторов: В. И. Максаковой, Б. М. Бим-Бада, Ю. С. Тюнникова и др. (Бим-Бад 2002).

Значительный вклад в развитие прикладного психологического знания и психологического образования был внесен П. Ф. Каптеревым, сотрудником Сиротского женского института имени Императора Николая I, Императорского женского педагогического института, выдающимся российским психологом и педагогом. К. Ф. Каптерев ввел термин «педагогический процесс», который используется и в современной науке и практике образования. Он считал, что развитие методов, содержания и форм воспитания, обучения представляет органическое целое, которое обусловлено исторической необходимостью. Учёный обращает внимание на то, что основой педагогики является комплекс наук о человеке, среди которых особая роль принадлежит психологии, психологическому знанию о детях, их возрастных и индивидуальных особенностях. Для становления полноценной социально-активной личности необходимо ставить перед собой обширные, социально

значимые цели, развиваться в течение всей жизни. Отсутствие этих целей делает человека зависимым от обстоятельств, коллективизма, культуры межнациональных, межличностных отношений (Каптерев 1887).

Третий период – научный, научно-организационный (психолого-педолого-педагогический (первая половина XX в.)

В начале XX века произошли кардинальные изменения в Российской государственности и всех ее институтах, в том числе в системе общественного воспитания и образования. При этом происходят качественные преобразования: открываются новые университеты, институты, академические центры; совершенствуется профессиональная подготовка педагогов, появляются новые специальности: психологов, педологов, психотехников. Во вновь открытом Объединенном однофакультетном педагогическом институте им. А. И. Герцена с десятью отделениями создается Отделение психологии и педологии (педологическое), которое возглавил М. Я. Басов, ученик В. М. Бехтерева и А. Ф. Лазурского, преемник, последователь в развитии их научных идей о комплексном, целостном изучении человека. В. М. Бехтерев придерживался концепции необходимости обширного анализа комплекса наук для изучения нервно-психической сферы человека, что позволило всестороннее, целостно изучить здоровую и больную личность на всех этапах её развития. Основопологающим моментом для развития научных идей являлось создание в Санкт-Петербурге научно-исследовательского и учебного центра Психоневрологического института, в котором обучались и начинали свою исследовательскую деятельность в психологической лаборатории под руководством А. Ф. Лазурского М. Я. Басов и В. Н. Мясищев. По завершении обучения М. Я. Басов продолжил деятельность ученого-исследователя в должности помощника директора по научной части, заведующего Психологическим отделом Педологического инсти-

тута, ученого экспериментально-клинического учреждения, занимаясь разработкой вопросов научной и прикладной педологии (всестороннее научное исследование физической и психической природы ребенка, установление принципов и разработка методов воспитания детей на основе результатов этих исследований и охрана детства) (1922–1924 гг.), а затем в качестве заведующего Психологическим подотделом (1924–1931 гг.) и Ученого секретаря (1926–1931 гг.) Государственного института научной педагогики (ГИНПа), а также заведующего Педологическим отделением и кафедрой психологии, педологии и методики педологических исследований Педагогического института им. А. И. Герцена (1925–1931 гг.). В этих двух учреждениях – Герценовском институте и ГИНПе – в основном была сосредоточена научно-педагогическая, научно-исследовательская, наставническая деятельность блестящего российского молодого ученого. М. Я. Басов возглавил Герценовскую психологическую школу, сверкающую созвездием отечественных ученых-специалистов различных областей наук – физиологии, соматологии, рефлексологии, сравнительной и экспериментальной психологии, характерологии, психотехники, что соответствовало его представлениям о развитии научного знания о человеке и его психике, а также и о содержании образования в высшей школе. Его творческая энергия ученого-исследователя, талант организатора позволили создать крупнейший российский научный центр психолого-педолого-педагогических исследований и ведущий центр профессиональной подготовки специалистов высшей квалификации: учителей «первоступенных и второстепенных» учебных заведений, педологов – организаторов педагогической деятельности, педологов – преподавателей для средней и высшей школы, педологов – исследователей для специальных учреждений (Игнатенко 2016). Сохраняя преемственность традиций и развивая научные идеи своих

учителей и предшественников – предыдущих поколений педагогов, ученых-психологов, воспитателей, М. Я. Басов по праву является основоположником социокультурно-исторической теории развития человека. Центральное место в его системе взглядов занимает представление о человеке как форме «активного организма» в отношениях с окружающей средой. Появляется формула «личность как организм», т. е. психическое как единство, подобное целостности живого. Он ввёл в психологию понятия об общих типах деятельности, отождествляя её и активность (Басов 1928). Его целостный подход затрагивает и понимание самого предмета психологии.

В 1925 году М. Я. Басовым на должность доцента кафедры психологии, педологии педагогического института им. А. И. Герцена был приглашен Владимир Николаевич Мясищев. По мнению В. Н. Мясищева, психическая жизнь человека – целое, в котором благодаря научному анализу выделяется разные аспекты рассмотрения, такие как состояния и свойства личности, отношения, психические процессы. Любое аналитическое членение, как принцип научного поиска позволяет получить целостное знание о личностном при использовании системных принципов организации исследования. Отношение человека к самому себе связано с его отношениями к другим людям и их отношениям к нему (Мясищев 1995). Только лишь личность и целостный человек понимается как «ансамбль отношений». Мы говорим о «целостном человеке», потому что представляем человека в целом. Отношения представляют целостную систему индивидуальных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной деятельности. Данная система вытекает из истории развития человека, которая выражает его личный опыт. Центральная научная проблема в работах В. Н. Мясищева – изучение целостной личности здорового и больного человека. Осознав, что человек – это единство организма и личности, учё-

ный использовал объективные психофизиологические и физиологические характеристики человека для объяснения субъективных, психологических особенностей человека (Мясищев 1995).

Благодаря работам Л. С. Выготского, профессора кафедры психологии, педологии и методов наблюдения педологического отделения (с 1926 г.) и кафедры экспериментальной психологии (1929–1934 гг.), такие функции, как логическая память, произвольное внимание, высшие формы восприятия и движения стали рассматриваться в качестве явлений одного психического порядка, целостной работы, обусловленной процессом исторического развития поведения. Ему удалось сделать теоретическое положение крупнейшего масштаба, согласно которому раскрывается единство высших психических функций на основе их единства по происхождению и развитию. Происходит признание того, что существуют разные стадии единого процесса культурного формирования личности (Выготский 1984). Он писал: «Мы могли бы сказать... что рост культуры не только усиливает критичность переходного возраста, но что культура вообще впервые создает этот кризис. Вне культурного развития о кризисе переходного возраста вообще не приходится говорить. Эта культура, это историческое развитие человечества разбивает биологическую гармонию созревания, расщепляя его на три отдельные вершины и образуя основное противоречие всего возраста» (Выготский 1983, 441). То есть Выготский развивал предположение о том, что в основе всех особенностей переходного периода лежит несовпадение трёх точек развития – общеорганического, полового и культурного. По мнению Л. С. Выготского, в личности представлены надприродное, социальное, историческое развитие человека. Человек отличается от животных тем, что овладел природой с помощью орудий. Исследователи считают, что теория развития высших психических функций имеет очень весомый

мое значение в психологии нынешнего века.

Владимир Александрович Вагнер – профессор кафедры психологии педологии, методов педологического наблюдения педологического отделения, учитель М. Я. Басова и В. Н. Мясищева. Идеи В. А. Вагнера о взаимоотношении физиологических и психологических методов в исследованиях вообще и в зоопсихологии в частности, сохраняют актуальность в современной науке. Всю жизнь В. А. Вагнер стремился объективно объяснить и исследовать психику животных и человека, систематизировать знания, учитывая психологические сведения об эволюции, а также установить закономерности эволюционного развития психики. Он доказал, что психика человека является продолжением психики животных, только на новом уровне. А сравнительно-генетический подход оказал влияние на формирование его концепции развития психики.

Кроме того, хочется отметить ученика Басова – Вольфа Соломоновича Мерлина, который был доцентом кафедры психологии педологии и методов педологического наблюдения Педологического отделения. Он развил идею А. Ф. Лазурского, который понимал под отношениями личности привычные, укоренившиеся процессы, отличающиеся от случайных. В концепции личности, созданной В. С. Мерлиным, это важнейшая характеристика личностных свойств. В последней своей работе «Очерк интегрального исследования индивидуальности» он показал значимость и перспективность системного подхода к изучению человека по всей его многогранности. Был разработан новый подход к анализу индивидуального стиля деятельности с позиции системной

междисциплинарной доктрины к изучению человека и психолого-педагогическому обеспечению его развития в активной деятельности. Научная школа Мерлина продолжает свою развитие, сохраняя преемственность.

Выводы

В процессе проведенного анализа источников были выделены периоды развития научных идей о целостном, комплексном исследовании человека в их преемственности учеными-психологами, педагогами на разных этапах функционирования уникального научно-образовательного центра (от Воспитательного дома, преобразованного в Сиротский женский институт имени Императора Николая I, далее в ЛГПИ им. А. И. Герцена, позднее РГПУ им. А. И. Герцена):

- Первый период – образовательно-просветительский (середина XVIII – первая половина XIX вв.).

- Второй период – научно-практический (психолого-педагогический (дидактический) (вторая половина XIX – начало XX вв.).

- Третий период – научный, научно-организационный (психолого-педолого-педагогический (первая половина XX в.)).

Выявлена преемственная связь в единстве решаемых задач, изучаемого субъекта, научных идей, ориентаций, традиций; в наличии высокопрофессиональных, талантливых, ярких ученых-психологов, педагогов, организаторов образовательной и коллективной научной деятельности (научных лабораторий, научных групп, научных школ). Развитие заявленного научного направления исследований отвечает современным вызовам и представляется перспективным.

Литература

- Басов, М. Я. (1928) *Общие основы педологии*. М.-Л.: Государственное издательство, 744 с.
- Бим-Бад, Б. М. (ред.). (2002) *Педагогическая антропология и междисциплинарный контекст: материалы Международной научной конференции*. М.: УРАЛ, 320 с.
- Воронова, Е. Ю. (2015) В. С. Мерлин в системе советской психологии периода Великой Отечественной войны. *Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Сер. 1. Психологические и педагогические науки*, вып. 1, с. 4–10.

- Выготский, Л. С. (1983) История развития высших психических функций. В кн.: Л. С. Выготский, *Собрание сочинений*, т. 3. М.: Педагогика, с. 5–328.
- Выготский, Л. С. (1984) Орудие и знак в развитии ребенка. В кн.: Л. С. Выготский, *Собрание сочинений*, т. 6. М.: Педагогика, с. 5–90.
- Игнатенко, М. С. (2016) Императорский Санкт-Петербургский воспитательный дом как инновационное учреждение в отечественной психологической науке и образовании. В кн.: А. Л. Журавлев, В. А. Кольцова, Ю. Н. Олейник (ред.) *История мировой отечественной психологической мысли: судьбы ученых, динамика идей, содержание концепций. Материалы Всероссийской конференции по истории психологии «VI Московские встречи» 30 июля – 02 июля 2016 г.* М.: Институт психологии РАН, с.448–457.
- Ушинский, К. Д. (1950) *Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии (Собрание сочинений, т. 8)*. М.-Л.: АПН, 776 с.
- Каптерев, П. Ф. (1887) Национальность и наука в организации народной школы. *Народная школа*, № 6-7, с. 3–33.
- Мерлин, В. С. (1986) *Очерк интегрального исследования индивидуальности*. М.: Педагогика, 71 с.
- Мясищев, В. Н. (1995) *Психология отношений*. М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та; Воронеж: МОДЭК, 356 с.

References

- Basov, M. Ya. (1928) *Obshchie osnovy pedologii [General fundamentals of pedology]*. Moscow-Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 744 p. (In Russian)
- Bim-Bad, B. M. (ed.). (2002) *Pedagogicheskaya antropologiya i mezhdistsiplinarnyi kontekst: materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii [Pedagogical anthropology and interdisciplinary context: materials of the International Scientific Conference]*. Moscow: URAL Publ., 320 p. (In Russian)
- Ignatenko, M. S. (2016) Istoriya razvitiya vysshikh psikhicheskikh funktsii [The Imperial St. Petersburg Educational Home as an innovative institution in Russian psychological science and education]. In: A. L. Zhuravlev, V. A. Koltsova, Yu. N. Oleinik (eds.) *Istoriya mirovoi otechestvennoi psikhologicheskoi mysli: sud'by uchenykh, dinamika idei, sodержание kontseptsii. Materialy Vserossiiskoi konferentsii po istorii psikhologii "VI Moskovskie vstrechi" 30 iyulya – 02 iyulya 2016 g. [The History of world domestic psychological thought: the fate of scientists, the dynamics of ideas, the content of concepts. Materials of the All-Russian Conference on the History of Psychology "VI Moscow Meetings" July 30 – July 02, 2016]*. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences Publ., pp. 448–457. (In Russian)
- Kapterev, P. F. (1887) Natsional'nost' i nauka v organizatsii narodnoi shkoly. [Nationality and science in the organization of a folk school]. *Narodnaya shkola*, no. 6-7, pp. 3–33. (In Russian)
- Merlin, V. S. (1986) *Ocherk integral'nogo issledovaniya individual'nosti [An essay on the integral study of individuality]*. Moscow: Pedagogika Publ., 71 p. (In Russian)
- Myasishchev, V. N. (1995) *Psikhologiya otnoshenii [Psychology of relations]*. Moscow: Publishing House of the Moscow Psychological and Social Institute; Voronezh: MODEK Publ., 356 p. (In Russian)
- Ushinsky, K. D. (1950) *Chelovek kak predmet vospitaniya. Opyt pedagogicheskoi antropologii (Sobranie sochinenii, t. 8) [Man as a subject of education. The experience of pedagogical anthropology (Collected Works, vol. 8)]*. Moscow-Leningrad: APN Publ., 776 p. (In Russian)
- Voronova, E. Yu. (2015) V. S. Merlin v sisteme sovetskoj psikhologii perioda Velikoi Otechestvennoi voyny [V. S. Merlin in the system of Soviet psychology during the Great Patriotic War]. *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta. Ser. 1. Psikhologicheskie i pedagogicheskie nauki — Bulletin of the Perm State Humanitarian Pedagogical University. Ser. 1. Psychological and Pedagogical Sciences*, issue 1, pp. 4–10. (In Russian)
- Vygotsky, L. S. (1983) Istoriya razvitiya vysshikh psikhicheskikh funktsii [The history of the development of higher mental functions]. In: L. S. Vygotsky, *Sobranie sochinenii [Collected works]*, vol. 3. Moscow: Pedagogika Publ., pp. 5–328. (In Russian)
- Vygotsky, L. S. (1984) Oрудie i znak v razvitii rebenka [A tool and a sign in the development of a child]. In: L. S. Vygotsky, *Sobranie sochinenii [Collected works]*, vol. 6. Moscow: Pedagogika Publ., pp. 5–90. (In Russian)