

# Педагогические идеи К. Д. Ушинского сквозь призму психологических исследований

А. Н. Проворова<sup>1</sup>, С. С. Кроколева<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена  
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48

## Сведения об авторах:

**Анастасия Николаевна Проворова**

e-mail: nastya.provorova@gmail.com

SPIN-код: 9251-1777

Scopus AuthorID: 57222141931

ResearcherID: ADD-4337-2022

ORCID: 0000-0002-2985-7695

**София Сергеевна Кроколева**

e-mail: krokoleva.s@gmail.com

ORCID: 0000-0002-1512-5119

© Авторы (2022).

Опубликовано Российским  
государственным педагогическим  
университетом им. А. И. Герцена.

**Аннотация.** В современной школе важным является всестороннее развитие личности учащегося, что требует организации обучения, ориентированного на формирование инициативности и самостоятельности, на становление и активное развитие познавательных способностей. В этом контексте классическими будут идеи антропологической педагогики выдающегося ученого и педагога К. Д. Ушинского. Он первый объединил все знания о человеке как о предмете познания и создал новые методологические подходы обучения, в основе которых лежит идея о познании как процессе творческого освоения мира, а не только как о процессе получения информации по уже проторенным путям формальной логики. В этих идеях К. Д. Ушинский значительно опередил свое время не только с точки зрения развития

педагогических идей, но и в развитии практической психологии, особенно психологии образования, и предвосхитил становление такого направления, как когнитивистика, занимающегося изучением процесса мышления человека во всем многообразии его проявлений и контактов с внешним миром. Главное значение нового подхода к обучению для К. Д. Ушинского состоит в разработке психолого-педагогических основ целостного развития и становления идентичности ребенка. Цель настоящей статьи – раскрытие роли работ К. Д. Ушинского в областях педагогики и психологии, занимающихся изучением становления и развития когнитивных способностей у учащихся младших классов. Для реализации цели был проведен анализ идей, предложенных и реализованных К. Д. Ушинским, изучена их связь с современными подходами когнитивной психологии. В работе представлена краткая историческая справка о деятельности ученого в рамках рассматриваемой темы, раскрывается отражение его идей в исследованиях современной отечественной и зарубежной практической психологии, изучающих способы наиболее эффективного обучения школьников, развития когнитивных способностей. Подчеркивается необходимость внедрения в образовательный процесс эффективной системы отслеживания учениками развития метакогнитивного опыта как одного из важных условий проверки учеником осмысленности материала и успешности его освоения. Отмечается значимость установления межпредметных связей для развития познавательных психических процессов, а также способностей к саморегуляции и самоконтролю как одних из основополагающих элементов качественного процесса обучения.

**Ключевые слова:** К. Д. Ушинский, когнитивные исследования, метакогнитивные исследования, психология образования





фундаментом, заложившим основы для развития современной педагогики, построенной на антропологических принципах.

Фундаментом творческой и научной деятельности ученого являлись вопросы формирования и развития внутреннего мира ребенка. Данной теме посвящены многочисленные труды автора, в частности, написанные в период его активной журналистской деятельности публицистические статьи, рецензии, письма. Перечисленные работы К. Д. Ушинского были призваны обратить внимание общественности на положение современного образования и безоговорочную необходимость в его совершенствовании, в связи с чем, наряду с другими методами воспитания целостной личности, подчеркивалась особая роль психологии для решения образовательных задач.

Уже в 50-е годы педагогом была сформулирована идея о единстве психического и физического развития как сущности воспитания и целостного развития ребенка. Позднее эти положения были дополнены в «Педагогической антропологии».

Не осталась без внимания К. Д. Ушинского и тема значимости труда, который, по мнению ученого, должен стоять во главе природы и капитала, определяемых им в качестве «содеятелей человеческого богатства» (Горячева 2020, 27). Органичным соединением педагогики с психологией в этой связи по праву считается фундаментальное произведение педагогической мысли XIX века – труд Ушинского «Человек как предмет воспитания» (1867). Содержание этой работы утверждает исключительную роль деятельности, в частности и труда, в формировании характера и нравственных качеств воспитанников учебных заведений.

Необходимость целостного воспитания всех сторон личности проявляется в идеях Ушинского о неразрывности физического, интеллектуального и, что не менее важно, нравственного развития. Духовное или «психоидеологическое» воспитание, согласно выдвигаемым идеям педагога, ос-

новано на религиозном становлении, формировании нравственных устоев народа в духе христианства: «Педагогика советует развивать душу человека сообразно с ее природой, а душа человека... рождается христианкой: это и есть та гуманность, о которой наиболее обязано заботиться истинное воспитание» (Горячева 2020).

В работах К. Д. Ушинского важная роль отводится интеллектуальному развитию, чему, среди многих, посвящены книги «Родное слово» и «Детский мир и Хрестоматия». В них описаны уникальные идеи и методики, аналогов которым не существовало ни в отечественной, ни в зарубежной педагогике и психологии XIX века. В основе данных трудов педагогом была поставлена задача сочетания интеллектуального развития учащихся и сообщения им необходимых знаний. В решении этой задачи особая роль отводилась развитию всех видов внимания.

Особую важность К. Д. Ушинский придавал формированию способности к логическому мышлению. Учёный выделял значимость работы с естественнонаучным материалом, который инициирует становление навыков не только наблюдения, но и сопоставления наблюдаемого. Словесное выражение учеником сформулированных на этой основе выводов является важной частью описанного процесса формирования логических способностей.

Переходя к современным исследованиям, подтверждающим значимость идей Ушинского, выделим несколько основных идей ученого, соответствующих цели настоящей статьи: ведущая роль внимания как начального процесса контакта с информацией, разделение чувств (ощущений) и чувствований (субъективное отношение к ощущениям), осознанность запоминания материала, развитие волевого действия через самонаблюдение.

Мы остановимся на явлениях, которые изучаются в рамках когнитивной и метакогнитивной психологии, и приведем примеры исследований, подтверждающих

актуальность, значимость и теоретическую достоверность идей Ушинского в рамках практической психологии и психологии образования.

### Когнитивные исследования

В качестве одного из основополагающих психических процессов, способствующих эффективному освоению учебного материала младшими школьниками, Ушинский выделял внимание. Известно, что одной из ведущих задач развития внимания является формирование контрольной функции учащихся, т. е. способности контролировать свои действия, поступки, проверять результаты своей деятельности (Бартош, Бартош, Мычко 2018). В связи с этим в настоящее время разрабатываются и внедряются в образовательный процесс современные методики, нацеленные на улучшение функций внимания, причем эффективность исследований в этой области подтверждается результатами академической успеваемости учеников. Значимый положительный эффект, результат которого заключается в развитии процесса управления собственным вниманием, более целостной его организацией в ускоренном темпе, выявлен учеными при использовании метода биологической обратной связи.

Вместе с этим данные современной психологии подтверждают и значимую роль формирования волевых качеств, неразрывно связанных с общим развитием произвольного внимания. Так, говорится, что произвольность познавательных процессов у детей младшего школьного возраста возникает лишь на пике волевого усилия, когда ребенок специально организует себя под напором обстоятельств или по собственному побуждению. Исследование, проведенное на выборке студентов, показало взаимосвязь самооценки силы воли с качествами целеустремленности, выдержки, самостоятельности и самообладания (Диянова, Щеголева 2019), что говорит об успешном развитии регуляторных психических образований в процессе онтогенеза, в частности, обу-

чения в высшем учебном заведении. Наблюдается большая склонность студентов к овладению навыками самоконтроля и развитию силы воли для достижения успеха в деятельности на всех ее этапах: прогнозирования, планирования, исполнения и оценки результатов.

Результаты исследования влияния волевых качеств личности младших школьников на формирование мышления в учебном процессе в начальной школе (Зайцева, Нечаева 2020) показывают прямую зависимость уровня сформированности словесно-логического мышления и мыслительных операций и уровня сформированности волевых качеств и саморегуляции. В ходе упомянутого эксперимента учеными активно использовалась групповая форма работы, подчеркивающая значимость навыков взаимодействия детей с одноклассниками для решения поставленных в образовательном процессе задач. Исследователями было выделено две группы испытуемых, соответствующих классу обучения, в первой из которых проводились упражнения на формирование волевых качеств и саморегуляции, во второй – упражнения на формирование словесно-логического мышления и мыслительных операций. Результаты первой группы, в отличие от второй, показали положительную динамику и в уровне развития мышления, и в уровне развития воли младших школьников, что доказывает выдвинутую авторами гипотезу о безусловной важности уровня сформированности волевых качеств и его влияния на развитие мышления.

Отмеченная К. Д. Ушинским значимость развития потенциала мышления через изучение и освоение естественнонаучного материала также находит отражение в современных отечественных исследованиях. Актуализация в процессе обучения межпредметных связей, согласно идеям К. Д. Ушинского, способствует более целостному и органичному развитию познавательных психических процессов. В статье Н. Н. Тулькибаевой (Тулькибаева, Старченко 2019) представлены результа-

ты педагогического эксперимента с участием старшеклассников, нацеленного, в частности, на развитие научно-теоретического мышления. На примере внедрения в учебную программу интегрированной дисциплины «Биофизика» был доказан положительный эффект эксперимента в контексте улучшения параметров эмпирического и теоретического мышления, показан опыт беспрепятственного восприятия учащимися нового предмета.

### Метакогнитивные исследования

Сформулированный К. Д. Ушинским акцент на значимости в обучении осознанности запоминания материала и развития воли через самонаблюдение отсылает нас к исследованиям формирования и развития метакогнитивных процессов. Сократовский диалог рассматривался как один из основных методов обучения школьников, т. к. именно он позволял бы учащимся отделять механически запомнившуюся информацию от сознательно обработанной, усвоенной в процессе волевого акта. Это знание о способах взаимодействия с информацией и возможностях её последующего использования позволяет учащимся оценивать свое обучение более реалистично, строить планы по эффективному контролю обучения.

Закономерно в этой связи возникновение вопроса, что сами дети знают о своем метакогнитивном опыте – его компонентах, способах развития и значимости в обучении. Интересны и пути получения информации о метакогнитивном опыте у детей дошкольного и младшего школьного возраста, которым доступно лишь самонаблюдение, а также вопрос способности самостоятельного выстраивания эффективной структуры метакогнитивного опыта в отсутствие помощи со стороны взрослых.

Так, в ряде зарубежных исследований (Cromley, Kunze 2020; Simons, Metzger, Sonnenschein 2020) говорится, что учащиеся младших классов не имеют представления о значимых регуляторных страте-

гиях обучения (таких как внимание, игнорирование отвлекающих факторов, проявление настойчивости в выполнении заданий). Дети достаточно хорошо обозначают возможность организации материальных объектов процесса обучения (бумаги, ручек, книг), но при этом далеко не все способны отметить возможность организации нематериальных явлений – времени, мышления, действий. То есть дети используют эти процессы без полного понимания, как конкретно их можно отслеживать и регулировать. В то же время существуют данные, подтверждающие зависимость способности учащихся к осознанию своего мышления, пониманию вариантов воздействия на познание, т. е. условного богатства метакогнитивного опыта и его использования, от его результатов в отдельных предметах и в обучении в целом.

Результаты, доказывающие эффективность внедрения программ обучения метакогнитивным стратегиям, демонстрируют также учащиеся творческих специальностей, например, дизайнеров (Kavousi, Miller, Alexander 2020): для них метапознание становится не только способом организации учебы, имеющим очень открытый характер без строгой последовательности действий внутри, но и придает уверенность в подконтрольности обучения, создании новых идей благодаря качественному анализу и комбинациям информации.

В то же время метапознание проявляет себя и во взаимосвязи с волевой деятельностью (о чём также писал К. Д. Ушинский). Так, например, в отечественном исследовании с участием спортсменов отмечается, что недостаток знаний о составе и организации собственного метакогнитивного опыта негативно влияет на возможность проявления волевых усилий, особенно актуальных для людей, увлекающихся спортом, или профессиональных спортсменов, в контексте необходимости изменения образа жизни и регуляции своего питания и плана тренировок. Отсутствие четких или реалистичных пред-



ставлений о своем мышлении не позволяет спортсмену сориентироваться в регуляции хода мыслей, фокусе на первостепенных для него задачах. Важно подчеркнуть, что метапознание здесь позволяет не только строить конкретные планы, но и смещать внимание с текущего состояния (усталость, боль в мышцах и другие негативные состояния) на итоговую цель человека – достичь определенных результатов спортивной деятельности (Ловягина, Облачкова 2018).

Отметим и роль общения, которое также было одним из ведущих компонентов грамотного построения процесса обучения, по мнению К. Д. Ушинского. Интересны в этой связи результаты детей в возрасте трех лет, согласно которым обогащение метакогнитивного опыта особенно активно происходит за счет необходимости проговаривания мыслей вслух с самими собой, а также для взрослых и сверстников (Whitebread, Neale 2020). Похоже, что возникновение и развитие метакогнитивных процессов, так необходимых во время обучения, наиболее активно поддерживаются диалогом и рефлексией. То есть общение с детьми, проговаривание ими полученной информации, использование вопросов, дискуссионные игры – очень мощный педагогический инструмент в обучении и отличный психо-

логический инструмент обогащения как когнитивного (за счет получения новой информации о мире), так и метакогнитивного (получение информации о своем познании и его регуляции) опыта.

### Заключение

Поставленные К. Д. Ушинским вопросы, несомненно, отвечают требованиям современной педагогики и психологии. До настоящего времени вокруг личности и научной деятельности автора ведутся многочисленные дискуссии. Однако подлинно психологический подход К. Д. Ушинского к постановке и реализации педагогических задач, а также рождение им новой психологической парадигмы, имеющей комплексный антропологический и гуманистический характер, невозможно отрицать. На собственном опыте профессиональной педагогической практики ученым были выведены важные закономерности развития и формирования психики, играющие значимую роль в процессе обучения. Применение его идей актуально не только при воспитании детей, но и в работе с обучающимися любого возраста, что имеет особое значение для эффективной реализации текущей концепции формирования специалистов в рамках непрерывного образования.

### Литература

- Бартош, О. П., Бартош, Т. П., Мычко, М. В. (2018) Динамика функции внимания в онтогенезе детей начальных классов Северо-Востока России. *Экология человека*, т. 25, № 6, с. 32–38.
- Горячева, И. А. (2020) *Учебные книги К. Д. Ушинского как образец педагогической классики*. Екатеринбург: Артефакт, 304 с.
- Диянова, З. В., Щеголева, Т. М. (2019) Взаимосвязь уровня самоконтроля и волевых свойств личности у студентов-психологов. *Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология*, т. 28, с. 12–19. DOI: 10.26516/2304-1226.2019.28.12
- Зайцева, С. А., Нечаева, Ю. А. (2020) Влияние индивидуальных свойств личности младших школьников на формирование мышления. *Проблемы современного педагогического образования*, № 67–2, с. 310–312.
- Ловягина, А. Е., Облачкова, Л. А. (2018) Метакогнитивные процессы как предикторы психологической подготовки спортсменов. *Ученые записки университета Лесгафта*, № 5 (159), с. 377–380.
- Тулькибаева, Н. Н., Старченко, С. А. (2019) Формирование естественнонаучного мышления старшеклассников в условиях интеграции физики и биологии. *Вестник Челябинского государственного педагогического университета*, № 5, с. 180–194. DOI: 10.25588/CSPU.2019.23.98.013

- Cromley, J. G., Kunze, A. J. (2020) Metacognition in education: Translational research. *Translational Issues in Psychological Science*, vol. 6 (1), pp. 15–20. DOI: 10.1037/tps0000218
- Kavousi, S., Miller, P. A., Alexander, P. A. (2020) Modeling metacognition in design thinking and design making. *International Journal of Technology and Design Education*, vol. 30, pp. 709–735. DOI: 10.1007/s10798-019-09521-9
- Simons C., Metzger S. R., Sonnenschein S. (2020) Children's metacognitive knowledge of five key learning processes. *Translational Issues in Psychological Science*, vol. 6, pp. 32–42. DOI: 10.1037/tps0000219
- Whitebread, D., Neale, D. (2020) Metacognition in early child development. *Translational Issues in Psychological Science*, vol. 6 (1), pp. 8–14. DOI: 10.1037/tps0000223

### References

- Bartosh, O. P., Bartosh, T. P., Mychko, M. V. (2018) Dinamika funktsii vnimaniya v ontogeneze detei nachal'nykh klassov Severo-Vostoka Rossii [Dynamics of attention function in ontogeny of primary school children in North-East Russia]. *Ekologiya cheloveka — Human Ecology*, vol. 25, no. 6, pp. 32–38. DOI: 10.33396/1728-0869-2018-6-32-38 (In Russian)
- Cromley, J. G., Kunze, A. J. (2020) Metacognition in education: Translational research. *Translational Issues in Psychological Science*, vol. 6 (1), pp. 15–20. DOI: 10.1037/tps0000218 (In English)
- Diyanova, Z. V., Shchegoleva, T. M. (2019) Vzaimosvyaz' urovnya samokontrolya i volevykh svoystv lichnosti u studentov-psikhologov [The relationship between self-control and personality traits of psychology students]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Psihologiya — The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, vol. 28, pp. 12–19. DOI: 10.26516/2304-1226.2019.28.12 (In Russian)
- Goryacheva, I. A. (2020) *Uchebnye knigi K. D. Ushinskogo kak obrazets pedagogicheskoi klassiki [Textbooks by K. D. Ushinsky as an example of pedagogical classics]*. Yekaterinburg: Artefakt Publ., 304 p. (In Russian)
- Kavousi, S., Miller, P. A., Alexander, P. A. (2020) Modeling metacognition in design thinking and design making. *International Journal of Technology and Design Education*, vol. 30, pp. 709–735. DOI: 10.1007/s10798-019-09521-9 (In English)
- Lovyagina, A. E., Oblachkova, L. A. (2018) Metakognitivnye protsessy kak prediktory psikhologicheskoi podgotovki sportsmenov [Metacognitive processes as predictors of psychological preparation of athletes]. *Uchenye zapiski universiteta Lesgafita — Scientific Notes of Lesgafit University*, no. 5 (159), pp. 377–380. (In Russian)
- Simons C., Metzger S. R., Sonnenschein S. (2020) Children's metacognitive knowledge of five key learning processes. *Translational Issues in Psychological Science*, vol. 6, pp. 32–42. DOI: 10.1037/tps0000219 (In English)
- Tul'kibaeva, N. N., Starchenko, S. A. (2019) Formirovanie estestvennonauchnogo myshleniya starsheklassnikov v usloviyakh integratsii fiziki i biologii [Formation of science thinking in high school students under conditions of physics and biology integration]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta — The Herald of South-Ural State Humanities-Pedagogical University*, no. 5, pp. 180–194. DOI: 10.25588/CSPU.2019.23.98.013 (In Russian)
- Whitebread, D., Neale, D. (2020) Metacognition in early child development. *Translational Issues in Psychological Science*, vol. 6 (1), pp. 8–14. DOI: 10.1037/tps0000223 (In English)
- Zajceva, S. A., Nechaeva, Yu. A. (2020) Vliyanie individual'nykh svoystv lichnosti mladshikh shkol'nikov na formirovanie myshleniya [Influence of individual personality traits in younger pupils on the formation of thinking]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya — Problems of Modern Pedagogical Education*, no. 67–2, pp. 310–312. (In Russian)