

# Проективная методика определения состояния стадий становления субъектности учащихся

Е. С. Волкова<sup>1</sup>, А. В. Капцов<sup>1</sup>, В. И. Панов<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Самарский филиал Московского городского педагогического университета  
443081, Россия, г. Самара, ул. Стара-Загора, д. 76

<sup>2</sup> Психологический институт Российской академии образования  
125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 4

## Сведения об авторах:

**Евгения Сергеевна Волкова**

e-mail: volkova.es2014@mail.ru

SPIN-код: 5340-5096

**Александр Васильевич Капцов**

e-mail: avkaptsov@mail.ru

SPIN-код: 1469-9079

**Виктор Иванович Панов**

e-mail: ecovip@mail.ru

SPIN-код: 5819-2572

Scopus AuthorID: 15061818400

ResearcherID: A-6198-2017

ORCID: 0000-0002-3189-5455

**Финансирование:** исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект №20-013-00238.

© Авторы (2022).

Опубликовано Российским

государственным

педагогическим

университетом им. А. И. Герцена.

**Аннотация.** Актуальность исследования стадий становления субъектности учащихся обусловлена важностью формирования профессиональной субъектности будущих выпускников и студентов учреждений профессионального образования. Согласно экпсихологической (онтологической) модели стадий становления субъектности (Панов 2018а), психологическая система включает семь стадий субъектности – «субъект мотивации», «наблюдатель», «подмастерье», «ученик», «критик», «мастер» и «творец». Формирование данных стадий определяется, согласно принципу фрактальности или самоподобия, семью когнитивно-регуляторными способностями, подобных стадиям становления субъектности: «целеполагание», «наблюдение», «подражание», «учение», «критика», «мастерство», «созидание». На сегодняшний день существует несколько вариантов опросника для диагностики стадий становления субъектности школьников, студентов, преподавателей, которые прошли валидизацию, но обладают высокой трудоемкостью для испытуемых. В связи с этим была поставлена цель создания валидной, но менее трудоемкой методики. Методологической базой создания проективной методики стала методика «Диагностика самооценки» Дембо – Рубинштейн в модификации П. Я. Яньшина. Проективная методика, разработанная нами на этой основе, позволяет изучать структуру субъектности учащегося и определять различные модальности субъектности (стадия-актуальная, стадия-идеальная, стадия-возможная). В результате исследования (учащихся 9–11 классов, n=171, из них 46% юноши) доказана конструктивная валидность данной проективной методики.

Полученные при этом данные поднимают вопрос о соотношении устойчивости и изменчивости стадий становления субъектности учащихся. Для увеличения однородности выборки была проведена типологизация учащихся с использованием принципа анизотропности по А. И. Миракяну («общность и различия» между стадией-идеальной и стадией-актуальной субъектности). В итоге получено четыре типа учащихся, тестирование которых показало различие во взаимосвязях стадий становления субъектности со стилями саморегуляции поведения по В. И. Моросановой и смысло-жизненными ориентациями по Д. А. Леонтьеву. В результате исследования выявлены положительные взаимосвязи между структурными компонентами проективной методики и когнитивно-регуляторными способностями учащихся. Это служит подтверждением, что диагностика с помощью данной проективной методики выявляет не только состояния стадий становления субъектности учащегося, но и показывает взаимосвязь с их основанием в виде когнитивно-регуляторных способностей. Показаны перспективы применения методики для прогнозирования академической успеваемости учащихся.

**Ключевые слова:** стадии становления субъектности, проективная методика, модальности субъектности, анизотропность, когнитивно-регуляторные способности

# A projective method for determining the state of the students' stages of formation of subjecthood

E. S. Volkova<sup>1</sup>, A. V. Kaptsov<sup>1</sup>, V. I. Panov<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Samara Branch of Moscow City Pedagogical University  
76 Stara Zagora Str., Samara 443081, Russia

<sup>2</sup> Psychological Institute of Russian Academy of Education  
9/4 Mokhovaya Str., Moscow 125009, Russia

## Authors:

**Evgeniya S. Volkova**

e-mail: volkova.es2014@mail.ru

SPIN: 5340-5096

**Alexander V. Kaptsov**

e-mail: avkaptsov@mail.ru

SPIN: 1469-9079

**Viktor I. Panov**

e-mail: ecovip@mail.ru

SPIN: 5819-2572

Scopus AuthorID: 15061818400

ResearcherID: A-6198-2017

ORCID: 0000-0002-3189-5455

**Funding:** This publication was supported by the Russian Foundation for Basic Research, grant no. 20-013-00238.

Copyright:

© The Authors (2022).

Published by Herzen State

Pedagogical University of Russia.

**Abstract.** The article is focused on the stages of formation of subjecthood in students. The relevance of the topic stems from the importance of the formation of professional subjecthood of future graduates and students of vocational education institutions. According to the ecopsychological (ontological) model of the stages of the formation of subjecthood (Panov 2018a), the psychological system includes seven stages of subjecthood: “subject of motivation”, “observer”, “apprentice”, “student”, “critic”, “master” and “creator”. The formation of these stages is determined, according to the principle of fractality or self-similarity, by seven cognitive-regulatory abilities similar to the stages of the formation of subjecthood: “goal setting”, “observation”, “imitation”, “learning”, “criticism”, “skill”, “creation”. Today there are several versions of the questionnaire for diagnosing the stages of formation of subjecthood in schoolchildren, students and teachers—these versions have been validated, but are highly laborious for the subjects. In this regard, the goal of the study was to create a valid, but less time-consuming methodology. Our projective methodology used the Dembo – Rubinshtein “Diagnostics of Self-Esteem” method modified by P. Ya. Yanshin as the methodological basis. The projective methodology developed by us on this basis makes it possible to study the structure of the student’s subjecthood and determine various modalities of subjecthood (actual stage, ideal stage, possible stage).

The study (students of grades 9-11, n = 171, 46% boys) proved the construct validity of this projective technique. The data obtained

raises the question of the relationship between the stability and variability of the stages of formation of subjecthood of students. To increase the homogeneity of the sample, a typology of students was created using the principle of anisotropy according to A. I. Mirakyan (“commonality and differences” between the stage-ideal and the stage-actual subjecthood). As a result, four types of students were obtained, the testing of which showed a difference in the relationship of the stages of the formation of subjecthood with the styles of self-regulation of behavior according to V. I. Morosanova and life-meaning orientations according to D. A. Leontiev. The study revealed positive relationships between the structural components of the projective methodology and the cognitive-regulatory abilities of students. This confirms that diagnostics using our projective technique reveals not only the states of the stages of formation of the student’s subjecthood, but also shows the relationship with their foundation in the form of cognitive-regulatory abilities. The article describes the prospects of applying the methodology to predict the academic progress of students.

**Keywords:** subjecthood stages of formation, projective technique, modalities of subjecthood, anisotropy, cognitive-regulatory abilities

## Введение

Вопросы образования в современном мире остаются актуальной темой исследований, обсуждений и дискуссий. Эффективность образовательных технологий связывают с воспитанием зрелой личности учащихся, а также с их будущей успешностью в жизни. Навыки, знания и умения, возникающие в процессе обучения, являются основой профессионализма в трудовой деятельности. В нынешних стандартах общего образования декларируется направленность на формирование у учащихся «гибких компетенций». Гибкие компетенции — это совокупность универсальных (не связанных с конкретным предметом) надпрофессиональных знаний и навыков, позволяющих успешно решать жизненные и профессиональные задачи (Паспорт национального проекта «Образование» 2018). В связи с ранним профессиональным самоопределением (в конце 9 класса учащийся уже должен определиться с профилем 10–11 класса) на первый план выходят не специальные способности личности к определенным учебным дисциплинам, а общие способности, в частности, умение учиться. Иными словами, становление субъектности учащегося напрямую влияет на последующее становление профессиональной субъектности трудящегося.

Исходя из этого, наиболее соответствующей для анализа развития общих способностей и «гибких компетенций» является эконсихологическая (онтологическая) модель становления субъектности, согласно которой становление субъектности учащихся проходит семь стадий субъектности – «субъект мотивации», «наблюдатель», «подмастерье», «ученик», «критик», «мастер» и «творец» (Панов 2018a,b; Панов, Капцов, Колесникова 2019).

Исследование стадий становления субъектности открывает путь к пониманию того, как дети учатся, вернее, как их учат учиться, какие стадии чаще всего ярко выражены, а какие развиты слабо, либо совсем не развиты, а также как показате-

ли выраженности стадий взаимосвязаны с успешностью учащихся, в частности, с результатами ЕГЭ (Волкова, Капцов 2021b) Поэтому анализ стадий становления субъектности правомерно проводить во взаимосвязи с другими исследованиями, такими как профориентационные исследования, исследования личностных характеристик и т. п. В итоге мы получаем достаточно большую батарею тестов с времязатратными и трудоемкими методиками. Учитывая это, справедливо стремиться к тому, чтобы методика исследования стадий становления субъектности была максимально удобна и легка в использовании. Такими качествами чаще всего обладают проективные методики.

На сегодняшний день существует несколько вариантов опросника для диагностики стадий становления субъектности школьников, студентов, преподавателей (Панов, Капцов, Колесникова 2019), которые прошли валидизацию, но обладают высокой трудоемкостью для испытуемых. В связи с этим была поставлена цель создания валидной, но менее трудоемкой методики.

## Материалы и методы

За методологическую основу новой проективной методики по предложению Г. А. Мишаковой (Мишакова 2022) взяли методику «Диагностика самооценки» Дембо – Рубинштейн в модификации П. Я. Яньшина (Яньшин 2004). Преимуществом данной методики является возможность изучить структуру субъектности и определить различные модальности субъектности, а именно:

- стадия-актуальная – показатель, отражающий оценку существующего уровня развития конкретной стадии учащимся;
- стадия-идеальная – показатель, характеризующий оптимальный уровень развития стадии для успешного обучения;
- стадия-возможная – показатель, определяющий, по мнению учащегося, потенциально достижимый уровень раз-

вития стадии в соответствии со своими способностями.

В выборку для исследования вошли учащиеся 9–11 классов общеобразовательной школы г. Самары в количестве 171 человек (средний возраст 16,1 лет  $SD=0,8$ , 46% юношей).

В качестве диагностических методик использовались: проективная методика определения состояния стадий становления субъектности учащихся (Волкова, Капцов 2022), методика диагностики стадий становления субъектности учащихся старших классов (Волкова, Капцов 2021а), опросник «Стиль саморегуляции поведения» В. И. Моросановой, тест «Смысл-жизненные ориентации» (СЖО) Д. А. Леонтьева. Для статистической обработки использовался корреляционный анализ Тау-Кендалла как наиболее информативный непараметрический критерий и множественный регрессионный анализ с пошаговым включением в программе STATISTICA 10.0.

### Результаты и их обсуждение

Результаты проведенных ранее исследований показали внутреннюю согласо-

ванность шкал проективной методики определения состояния стадий становления субъектности учащихся с учетом половых различий (Волкова, Капцов 2022). В данном исследовании для определения конструктивной валидности был проведен корреляционный анализ шкал проективной методики со шкалами методики диагностики стадий становления субъектности учащихся старших классов (далее – опросник стадий становления субъектности).

При этом существует разница во времени проведения диагностик. Так, в первом варианте анализировались показатели корреляционного анализа между проективной методикой и опросником стадий становления субъектности, временной интервал между которыми равен году. Статистически значимых взаимосвязей не выявлено.

Во втором варианте между диагностикой опросником и проективной методикой прошло 2 месяца. В данном случае были выявлены статистически значимые взаимосвязи между шкалами двух методик (см. таблицу 1).

**Таблица 1. Взаимосвязи шкал проективной методики определения состояния стадий становления субъектности учащихся со шкалами опросника стадий становления субъектности (тау-Кендалла, при  $p < 0,05$ ,  $n = 63$  чел.)**

| Параметр                    | Субъект мотивации | Наблюдатель | Критик | Мастер | Творец |
|-----------------------------|-------------------|-------------|--------|--------|--------|
| Субъект-мотивации-идеальный | 0,324             |             |        |        |        |
| Наблюдатель-актуальный      |                   | 0,186       |        |        |        |
| Наблюдатель-идеальный       |                   | 0,200       |        |        |        |
| Критик-актуальный           |                   |             | 0,328  |        |        |
| Критик-идеальный            |                   |             | 0,241  |        |        |
| Критик-возможный            |                   |             | 0,319  |        |        |
| Мастер-актуальный           |                   |             |        | 0,220  |        |
| Мастер-возможный            |                   |             |        | 0,180  |        |
| Творец-актуальный           |                   |             |        |        | 0,259  |
| Творец-идеальный            |                   |             |        |        | 0,186  |
| Творец-возможный            |                   |             |        |        | 0,317  |

Из таблицы 1 видно, что статистически значимые взаимосвязи выявлены между большинством одноименных стадий двух разных методик (кроме стадий «Подмастерье» и «Ученик»). При этом интересна картина взаимосвязей шкал опросника

стадий становления субъектности со шкалами проективной методики с учетом модальностей стадий. Так, например, «Субъект мотивации» опросника положительно взаимосвязан только с идеальной модальностью стадии «Субъект мотива-

ции» проективной методики, что может свидетельствовать о социально желательных ответах учащихся на вопросы опросника о мотивации к учебной деятельности. Остальные же стадии опросника положительно взаимосвязаны с актуальными одноименными стадиями проективной методики, что доказывает конструктивную валидность проективной методики.

Стадии «Подмастерье» и «Ученик» не показали статистически значимых взаимосвязей даже при разделении выборки по признаку пола. Этот вопрос станет предметом будущих исследований.

Такое различие в результатах между диагностикой с учетом временного промежутка поднимает вопрос о соотношении устойчивости и изменчивости стадий становления субъектности учащихся. Согласно экпсихологическому подходу, «психика рассматривается не как функция человека, а онтологически – как особая форма бытия, обретающая актуальную форму своего существования в виде психических процессов и феноменов посредством взаимодействия между компонентами отношения «индивид – среда (внешняя, внутренняя)» (Панов 2018b). Если рассматривать становление субъектности как процесс, тогда становится понятным указанное различие в результатах между диагностикой с временными интервалами. Процессуальный характер изменений определяется переходом к чему-то принципиально новому (изменению структуры, состояния, функции) и не сводится лишь к вариативности переменных (Костромина, Гришина 2018). Вместе с тем непрерывный процесс психических преобразований переходит в состояние, которое и можем оценивать в момент диагностики (Дружилов, Олещенко 2014).

Для увеличения однородности выборки была проведена типологизация учащихся с использованием принципа анизотропности по А. И. Миракяну. Понятие «анизотропность» Аршак Исраелович Миракян трактует как «особенность системы, где каждое дискретное содержит в се-

бе одновременно единство и различие того однородного общего, чем объективно характеризуется система» (Миракян 2010, 72). Исходя из этого определения, был сформирован принцип сочетания общности и различия психологических характеристик учащихся. В нашем случае анизотропность может наблюдаться между стадией-идеальной и стадией-актуальной. Стадия-идеальная – это цель, к которой стремится учащийся, стадия-актуальная показывает, насколько нынешнее положение отличается от идеала. Поэтому анизотропность можно рассматривать в качестве движущей силы стадий становления субъектности. При этом стадия-идеальная в зависимости от положения на шкале (по отношению к стадии-актуальной) отражает эмоциональное отношение учащегося к данной стадии (положительное или отрицательное), что является аффективным компонентом в становлении субъектности (Панов, Капцов 2012). То, насколько стадия-идеальная отличается от стадии-актуальной, а также какое отношение демонстрирует испытуемый к конкретной стадии, может быть взаимосвязано с личностными характеристиками школьников.

При разделении учащихся на группы по указанной анизотропности было выявлено, что разница между двумя величинами (стадия-идеальная – стадия-актуальная) имеет как положительное, так и отрицательное значения. То есть часть учеников стадию-идеальную по шкале отмечает выше стадии-актуальной, а другая часть считает, что оптимально значение стадии-идеальной должно находиться ниже значения стадии-актуальной. Большинство отрицательных значений разницы приходится на стадию «Подмастерье» и «Критик». Справедливо предположить, что стадия «Подмастерье» ассоциируется у старшеклассников со списыванием, поэтому они считают, что чем меньше показатель данной стадии по шкале, тем лучше. Отрицательные результаты разницы по стадии «Критик» могут быть связаны с очень низкими показателями развития

критического мышления у школьников (Корешникова 2021). Причем в рамках анизотропности оценивается не уровень развития критического мышления, а отношение к нему. Иными словами, часть учащихся считает, что стадия «Критик» оптимально должна быть на более низком уровне, чем она есть у них, а значит данная стадия так же, как и стадия «Подмастерье», оценивается негативно.

Выявлена также часть испытуемых (20%), которые наряду со стадиями «Подмастерье» и «Критик» отметили по шкале идеальное значение ниже актуального и по другим стадиям. В рамках данного исследования эту группу учеников мы не рассматриваем, так как необходимо сначала выяснить, чем обусловлены такие ответы: недостаток ли это измерительного инструмента, либо это обусловлено определенными личностными характеристиками учащихся.

Остальные 80% (136 чел.) испытуемых, имеющих положительную разницу между стадиями-идеальными и стадиями-актуальными (кроме стадий «Подмастерье» и «Критик»), были поделены на 4 типа:

- 1 тип (9%) – отрицательные значения разницы идеального и актуального показателей одновременно по стадиям «Подмастерье» и «Критик»;
- 2 тип (29%) – отрицательное значение разницы по стадии «Подмастерье» и положительное значение по стадии «Критик»;
- 3 тип (4%) – отрицательное значение разницы по стадии «Критик» и положительное значение по стадии «Подмастерье»;
- 4 тип (58%) – одновременно положительная разница между идеальными и актуальными значениями стадий «Подмастерье» и «Критик».

Для выявления личностных характеристик учащихся разных типов был проведен анализ взаимосвязей шкал проективной методики со шкалами опросника «Стиль саморегуляции поведения» В. И. Моросановой и теста «Смыслоразнозначные ориентации» (СЖО) Д. А. Леонтьева. Из-за немногочисленности учащихся 1 и 3 типов, оценка взаимосвязей проведена только у школьников 2 и 4 типов. В выборку вошли 16 учащихся 9–11 классов 2 типа и 34 учащихся 4 типа (см. таблицы 2 и 3).

**Таблица 2. Наличие взаимосвязи шкал проективной методики со шкалами теста «Смыслоразнозначные ориентации» (СЖО) Д. А. Леонтьева у 2 и 4 типов (тау-Кендалла, при  $p < 0,05$ ,  $n = 16$  чел.)**

| 2 тип                        | Цели         | Процесс | Результат      | Л.К.-Я | Л.К.-Ж       | ОЖ             |
|------------------------------|--------------|---------|----------------|--------|--------------|----------------|
| Субъект мотивации-актуальный |              | 2 тип   |                |        | 4 тип        |                |
| Наблюдатель-актуальный       |              |         |                |        |              | 4 тип          |
| Ученик-актуальный            | 2 тип        |         | 2 тип          | 2 тип  |              | 2 тип          |
| Мастер-актуальный            | 2 тип        |         | 2 тип          | 2 тип  |              |                |
| Субъект мотивации-идеальный  |              | 4 тип   | 2 тип<br>4 тип |        | 2 тип        | 2 тип          |
| Наблюдатель-идеальный        | 2 тип        |         | 2 тип          | 2 тип  |              | 2 тип          |
| Подмастерье-идеальный        | 2 тип<br>(-) |         |                |        | 2 тип<br>(-) | 2 тип<br>(-)   |
| Ученик-идеальный             | 2 тип        |         | 2 тип          | 2 тип  | 2 тип        | 2 тип          |
| Мастер-идеальный             |              |         | 2 тип          |        | 2 тип        | 2 тип          |
| Субъект мотивации возможный  | 4 тип        |         | 4 тип          | 4 тип  | 4 тип        | 4 тип          |
| Наблюдатель-возможный        |              |         |                |        |              | 4 тип          |
| Подмастерье-возможный        |              |         |                |        | 2 тип<br>(-) |                |
| Мастер-возможный             | 2 тип        |         | 2 тип          |        |              |                |
| Творец-возможный             | 2 тип        |         | 2 тип          | 4 тип  |              | 2 тип<br>4 тип |

**Таблица 3. Наличие взаимосвязи шкал проективной методики со шкалами опросника «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой у 2 и 4 типов (тау-Кендалла, при  $p < 0,05$ ,  $n = 34$  чел.)**

| Параметр                 | Планирование | Моделирование | Программирование | Оценка    | Самостоятельность |
|--------------------------|--------------|---------------|------------------|-----------|-------------------|
| Наблюдатель-акт.         | 4 тип        |               |                  |           |                   |
| Подмастерье-акт.         | 4 тип        |               |                  |           |                   |
| Критик-акт.              |              |               |                  |           | 4 тип             |
| Мастер-акт.              |              |               | 2 тип            |           |                   |
| Творец-акт.              |              | 4 тип         | 4 тип            |           |                   |
| Субъект мотивации-идеал. |              |               |                  | 2 тип (-) |                   |
| Наблюдатель-идеал.       | 4 тип        |               |                  |           |                   |
| Ученик-идеал.            | 4 тип        |               |                  |           |                   |
| Критик-идеал.            |              |               | 2 тип            |           |                   |
| Творец-идеал.            |              | 4 тип         | 4 тип            |           |                   |
| Субъект мотивации-возм.  | 4 тип        |               |                  |           |                   |
| Наблюдатель-возм.        | 4 тип        |               |                  |           |                   |
| Ученик-возм.             | 4 тип        |               |                  |           |                   |
| Критик-возм.             |              |               |                  |           | 4 тип             |
| Творец-возм.             |              |               | 4 тип            |           |                   |

Из таблиц видно, что характер взаимосвязей у 2 и 4 типов кардинально различается. При этом только во взаимосвязях 2 типа наблюдаются отрицательные значения, что отмечено в таблице как (-).

Исследование также показало наличие положительной корреляции между структурными компонентами проективной методики применительно как к стадиям становления субъектности, так и к уровню развития когнитивно-регуляторных способностей. Следовательно, данная методика может использоваться для диагностики как стадий субъектности, так и способностей, обеспечивающих становление этих стадий, что упрощает процесс диагностики становления субъектности обучающихся с целью развития их общих способностей и «гибких» компетенций.

### Выводы

1) Доказана конструктивная валидность проективной методики для определения состояния стадий становления субъектности учащихся.

2) Проективная методика определения состояния стадий становления субъек-

ности учащихся оценивает различные модальности стадий становления субъектности (стадия-актуальная, стадия-идеальная, стадия-возможная).

3) С помощью проективной методики возможно оценить параметр анизотропности стадий субъектности, проявляющейся в разнице между различными модальностями. Данный параметр находится в тесной взаимосвязи с личностными характеристиками учащихся, что позволяет провести типологизацию испытуемых.

4) Исследование выявило возможность использовать проективную методику для оценки не только стадий становления субъектности, но и когнитивно-регуляторных способностей учащихся, обуславливающих становление этих стадий.

5) В дальнейшем необходимо продолжение изучения возможностей разработанной проективной методики с учетом влияния половых различий на соотношение и взаимосвязь стадий субъектности в актуальной, идеальной и возможной формах их становления.

## Литература

- Волкова, Е. С., Капцов, А. В. (2021а) Особенности факторов становления субъектности и способов выполнения учебных действий учащихся старших классов. *Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология»*, № 1 (29), с. 42–65.
- Волкова, Е. С., Капцов, А. В. (2021b) Стадии становления субъектности и способы учебных действий как предикторы академической успеваемости учащихся 11 классов. *Проблемы современного педагогического образования*, вып. 72, ч. 2, с. 321–324.
- Волкова, Е. С., Капцов, А. В. (2022) Пилотажное исследование актуального, идеального и возможного уровней стадий становления субъектности старшеклассников. *Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология»*, №1 (31), с. 104–118.
- Дружилов, С. А., Олещенко, А. М. (2014) Психические состояния человека в труде: теоретический анализ взаимосвязей в системе «свойства личности – состояния – процессы». *Психологические исследования*, т. 7, № 34, с. 10. DOI: 10.54359/ps.v7i34.631
- Корешникова, Ю. Н. (2021) *Организационные и педагогические условия развития критического мышления у студентов вузов*. Диссертация ... кандидата наук об образовании. М., ВШЭ, 207 с.
- Костромина, С. Н., Гришина, Н. В. (2018) Процессуальный подход в психологии личности. В кн.: В. В. Знаков, А. Л. Журавлёв (ред.) *Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности*. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», с. 506–512.
- Миракян, А. И. (2010) Основания трансцендентальной психологии восприятия. В кн.: Н. Л. Морина, В. И. Панов, Г. В. Щукова (ред.) *А. И. Миракян и современная психология восприятия: сборник материалов научной конференции*. М.: УРАО «Психологический институт»; Обнинск: ИГ-СОЦИН, с. 61–89.
- Мишакова, Г. А. (2022) Возможности и перспективы диагностики стадий становления субъектности в рамках экопсихологической парадигмы. *Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия Психология*, №1 (31), с. 90–103.
- Панов, В. И. (ред.). (2018а) *Становление субъектности учащегося и педагога: экопсихологическая модель*. М.: ПИ РАО; СПб.: Нестор-История, 304 с.
- Панов, В. И. (2018b) Субъект и субъектность: от феномена к процессуальности. В кн.: В. В. Знаков, А. Л. Журавлёв (ред.) *Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности*. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», с. 349–356.
- Панов, В. И., Капцов, А. В. (2012) Взаимосвязь межличностных отношений и экопсихологических типов взаимодействия. *Известия Самарского научного центра РАН*, т. 14, № 2 (5), с. 1219–1226.
- Панов, В. И., Капцов, А. В., Колесникова, Е. И. (2019) Дидактические и психодидактические аспекты моделирования становления субъектности студента вуза. *Педагогика и просвещение*, № 4, с. 125–135.
- Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам (2018). Протокол № 16 от 24.12.2018. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_319308/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/) (дата обращения 15.08.2022).
- Яньшин, П. В. (2004) *Практикум по клинической психологии: Методы исследования личности*. СПб.: Питер, 331 с.

## References

- Druzhilov, S. A., Oleshchenko, A. M. (2014) Psikhicheskie sostoyaniya cheloveka v trude: teoreticheskii analiz vzaimosvyazei v sisteme “svoistva lichnosti – sostoyaniya – protsessy” [Mental states of a person at work: a theoretical analysis of relationships in the system “personality properties – states – processes”]. *Psikhologicheskie issledovaniya*, vol. 7, no. 34. p. 10. DOI: 10.54359/ps.v7i34.631 [In Russian]
- Koreshnikova, Yu. N. (2021) *Organizatsionnye i pedagogicheskie usloviya razvitiya kriticheskogo myshleniya u studentov vuzov* [Organizational and pedagogical conditions for the development of critical

- thinking among university students.*] PhD dissertation (Education). Moscow, HSE, 207 p. (In Russian)
- Kostromina, S. N., Grishina, N. V. (2018) Protsessual'nyi podkhod v psikhologii lichnosti [Process approach in personality psychology]. In: V. V. Znakov, A. L. Zhuravlev (eds.) *Psikhologiya cheloveka kak sub"ekta poznaniya, obshcheniya i deyatel'nosti* [Human psychology as a subject of cognition, communication and activity]. Moscow: The Institute of Psychology RAS Publ., pp. 506–512. (In Russian)
- Mirakyan, A. I. (2010) Osnovaniya transtsedental'noi psikhologii vospriyatiya [Foundations of transcendental psychology of perception]. In: N. L. Morina, V. I. Panov, G. V. Shchukova (eds.) *A. I. Mirakyan i sovremennaya psikhologiya vospriyatiya: sbornik materialov nauchnoi konferentsii* [A. I. Mirakyan and modern psychology of perception: a collection of materials of a scientific conference]. Moscow: URAO "The Institute of Psychology" Publ.; Obninsk: IG-SOTsIN Publ., pp. 61–89. (In Russian)
- Mishakova, G. A. (2022) Vozmozhnosti i perspektivy diagnostiki stadii stanovleniya sub"ektnosti v ramkakh ekopsikhologicheskoi paradigmat [Opportunities and prospects for diagnosing the stages of the formation of subjecthood within the framework of the ecopsychological paradigm]. *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya "Psikhologiya"*, no. 1 (31), pp. 90–103. (In Russian)
- Panov, V. I. (2018b) Sub"ekt i sub"ektnost': ot fenomena k protsessual'nosti [Subject and subjecthood: from the phenomenon to the procedural]. In: V. V. Znakov, A. L. Zhuravlev (eds.) *Psikhologiya cheloveka kak sub"ekta poznaniya, obshcheniya i deyatel'nosti* [Human psychology as a subject of cognition, communication and activity]. Moscow: "The Institute of Psychology RAN" Publ., pp. 349–356. (In Russian)
- Panov, V. I. (ed.). (2018a) *Stanovlenie sub"ektnosti uchashchegosya i pedagoga: ekopsikhologicheskaya model'* [Formation of student and teacher subjecthood: ecopsychological model]. Moscow: PI RAO Publ.; Saint Petersburg: Nestor-Istoriya Publ., 304. p. (In Russian)
- Panov, V. I., Kaptsov, A. V., Kolesnikova, E. I. (2019) Didakticheskie i psikhodidakticheskie aspekty modelirovaniya stanovleniya sub"ektnosti studenta vuza [Didactic and psychodidactic aspects of modeling the formation of the subjecthood of a university student]. *Pedagogika i prosveshchenie*, no. 4, pp. 125–135. (In Russian)
- Panov, V. I., Kaptsov, A. V. (2012) Vzaimosvyaz' mezhlichnostnykh otnoshenii i ekopsikhologicheskikh tipov vzaimodeistviya [Relationship between interpersonal relationships and ecopsychological types of interaction]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra RAN*, vol. 14, no. 2 (5), pp. 1219–1226. (In Russian)
- Pasport natsional'nogo proekta "Obrazovanie" (utv. prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i natsional'nym proektam* [Passport of the national project "Education" (approved by the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation for Strategic Development and National Projects)] (2018). Protocol № 16 of 24.12.2018. (In Russian)
- Volkova, E. S., Kaptsov, A. V. (2021a) Osobennosti faktorov stanovleniya sub"ektnosti i sposobov vypolneniya uchebnykh deistvii uchashchikhsya starshikh klassov [Features of the factors of the formation of subjecthood and ways of performing educational actions of high school students]. *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya "Psikhologiya"*, no. 1 (29), pp. 42–65. (In Russian)
- Volkova, E. S., Kaptsov, A. V. (2021b) Stadii stanovleniya sub"ektnosti i sposoby uchebnykh deistvii kak prediktory akademicheskoi uspevaemosti uchashchikhsya 11 klassov [Stages of the formation of subjecthood and methods of learning actions as predictors of academic performance of 11th grade students]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya, issue 72, part 2*, pp. 321–324. (In Russian)
- Volkova, E. S., Kaptsov, A. V. (2022) Pilotazhnoe issledovanie aktual'nogo, ideal'nogo i vozmoznogo urovnei stadii stanovleniya sub"ektnosti starsheklassnikov [Pilot study of the actual, ideal and possible levels of the stages of formation of the subjecthood of high school students]. *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya "Psikhologiya"*, no. 1 (31), pp. 104–118. (In Russian)
- Yan'shin, P. V. (2004) *Praktikum po klinicheskoi psikhologii: Metody issledovaniya lichnosti* [Workshop on Clinical Psychology: Methods of Personality Research]. Saint Petersburg: Piter, 331 p. (In Russian)