

Соблюдение принципов медиативных отношений между субъектами образовательного процесса

А. Ю. Буткевич¹

¹ Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи
Выборгского района г. Санкт-Петербурга.
194017, Россия, г. Санкт-Петербург, Костромской пр., д. 7А

Сведения об авторе:

Алиса Юрьевна Буткевич
e-mail: alisa_butkevich@mail.ru
ORCID: 0000-0002-9490-1250

© Автор (2022).
Опубликовано Российским
государственным педагогическим
университетом им. А. И. Герцена.

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема соблюдения принципов медиативных отношений между взрослыми субъектами образовательного процесса. Необходимость соблюдения принципов медиативных отношений лицами, которые не являются профессиональными медиаторами, обусловлена тем, что разрешение конфликтов относится к soft skills навыкам, которыми должны обладать представители всех профессий. В статье описываются этапы разработки анкеты, направленной на исследование соблюдения принципов медиативных

отношений между взрослыми субъектами образовательного процесса. Исследование включало две выборки. В первую выборку вошли 30 человек, имеющих документ о профессиональной подготовке или повышении квалификации по медиации. Во вторую выборку вошли 30 человек, не имеющих специальной подготовки по медиации. Для обработки и анализа данных использованы дедуктивный контент-анализ, эксплораторный факторный анализ, критерий Альфа Кронбаха. Результаты исследования позволяют признать анкету надежной и валидной. Ответы на вопросы анкеты позволяют выявить предполагаемые компетенции, исследовать соблюдение принципов медиативных отношений. Разработанная анкета, в отличие от существующих методик, тестов на проверку знаний по медиации, впервые рассматривает аспект соблюдения принципов медиации в повседневном общении лицами, не имеющими профессиональной подготовки медиатора. Описаны возможности практического применения анкеты в деятельности школьной службы медиации и психологической службы, где она может использоваться для выявления причин конфликтных отношений в диадах «педагог – родитель», «педагог – педагог», «родитель – родитель», «родитель – администрация образовательного учреждения». Анкета может использоваться при проведении курсов повышения квалификации для педагогов по медиации, при формировании состава школьной службы медиации. Результаты анкеты могут использоваться для оптимизации отношений в школьном педагогическом и родительском коллективе, для формирования медиативной среды в образовательном учреждении, для мониторинга деятельности школьных служб медиации для организации работы по оптимизации отношений в школьном коллективе.

Ключевые слова: принципы медиативных отношений, конфиденциальность, нейтральность, добровольность, равноправие

Compliance with the principles of mediated relations in the teacher-parent dyad

A. Yu. Butkevich¹

¹ Center for Psychological, Pedagogical, Medical and Social Assistance
of the Vyborg District of St. Petersburg
Bld. A, 7 Kostromskoy Ave., St. Petersburg 194017, Russia

Author:

Alisa Yu. Butkevich

e-mail: alisa_butkevich@mail.ru

ORCID: 0000-0002-9490-1250

Copyright:

© The Author (2022).

Published by Herzen State

Pedagogical University of Russia.

Abstract. The article focuses on the interaction of adult stakeholders in education, in particular, the principles of mediated relations. These principals are highly relevant for non-professional mediators since conflict resolution is down to soft skills. Hence, mediated relations have to be mastered by people of any professional background. The article describes stages in the development of a questionnaire used to analyze the level of compliance with the principles of mediated relations in adult stakeholders in education. The study included two samples. The first sample of 30 people has a certificate of professional training or advanced training in mediation. The second sample of 30 people

has no special training in mediation. Deductive content analysis, exploratory factor analysis, and the Cronbach's Alpha criterion were used for data processing and analysis. The research provided evidence that the questionnaire is valid and reliable. The answers to its questions allowed us to identify the desired competencies and investigate compliance with the principles of mediated relations. In contrast to the existing methods and mediation knowledge tests, the developed questionnaire is the first tool to focus on compliance with the principles of mediation in everyday communication by persons who do not have a relevant professional background in mediation. The article describes the possibilities of a practical application of the questionnaire by school mediation and psychological services. In particular, the questionnaire can identify the causes of conflict relations in the following dyads: "teacher-parent", "teacher-teacher", "parent-parent", "parent-administration of an educational institution". It may also find an application in professional development of teachers with the focus on training mediation skills or in the development of school mediation service. The results of the questionnaire can be used to improve relationships among teaching staff and parents, to form a mediated environment in an educational institution, to monitor the activities of school mediation services, to develop initiatives for the improvement of relationships in a school setting.

Keywords: principles of mediated relations, confidentiality, neutrality, voluntariness, equality

Введение

Одним из механизмов реализации «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р) является «развитие инструментов медиации для разрешения потенциальных конфликтов в детской среде и

в рамках образовательного процесса». К числу инструментов медиации можно отнести не только медиативные и восстановительные технологии, используемые для разрешения конфликтов, но и диагностические инструменты, позволяющие оценить сформированность медиативных отношений в образовательной среде. В частности, оценить соблюдение прин-

ципов медиативных отношений участниками образовательного процесса. В настоящее время такие диагностические инструменты не разработаны.

Исследователи выделяют четыре основных принципа медиативных отношений: конфиденциальность, нейтральность, добровольность, равноправие. Проблемой принципов медиативных отношений занимались: О. В. Аллахвердова (Аллахвердова 2006), И. Ф. Ажимова, В. Н. Боровских (Ажимова, Боровских 2020), О. Н. Здрок (Здрок 2019), А. Д. Карпенко, А. Д. Осинковский (Карпенко, Осинковский 2016), А. В. Микляева, П. В. Румянцева, Е. Н. Туманова (Микляева, Румянцева, Туманова 2016), В. А. Панкратов, К. Позинская (Панкратов, Позинская 2008), А. И. Шипилов (Шипилов 2009), С. К. Погребная (Погребная 2021) и др.

Нами разработана анкета, направленная на исследование соблюдения принципов медиативных отношений.

Методы

Первый этап – анкетирование профессиональных медиаторов. Выборка: 30 человек, прошедших специальную подготовку в области медиации. Профессиональным медиаторам было предложено в свободной форме описать, какие установки, на их взгляд, в повседневном поведении человека, не имеющего профессиональной подготовки медиатора, могут отражать его готовность к соблюдению принципов медиации в общении. Для анализа результатов анкетирования использовался метод контент-анализа. Результаты контент-анализа полученных ответов представлены в монографии «Психологическое здоровье и здоровьесбережение в современной образовательной среде» (Голянич 2019). Нами выделены критерии соблюдения принципов медиативных отношений в диаде «взрослый – взрослый»:

- Неразглашение информации, полученной в ситуации доверительного общения, другим людям. Эмпирический референт: сохранение чужих секретов;

- «Не выносить ссор из избы». Эмпирический референт: «не распространять сплетни».

- «Не давать оценочные суждения поступкам и поведению другого в негативной форме». Эмпирический референт: «не осуждать» (конструктивная критика – критика результатов, а не личности);

- Независимое, беспристрастное отношение к каждой из сторон в конфликтной ситуации. Эмпирический референт: «не вставать ни на чью сторону в конфликтной ситуации»;

- Добровольное участие при решении каких-либо вопросов в отношениях. Эмпирический референт: «начинать разговор о проблемах только тогда, когда вторая сторона готова к этому»;

- Выполнение обязанностей без принуждения, добровольно. Эмпирический референт: «добровольное выполнение семейных обязанностей»;

- Предоставление равных прав сторонам при обсуждении и принятии решений. Эмпирические референты: «право каждого участвовать при обсуждении и принятии решений», «право каждого согласиться или отказаться обсуждать проблему».

Количество критериев сокращено до 4-х в соответствии с принципами медиации. На основании выделенных критериев соблюдения принципов медиативных отношений определена тематика основных блоков анкеты. Анкета, направленная на исследование соблюдения принципов медиативных отношений, должна содержать блоки:

1. Неразглашение информации, полученной в ситуации доверительного общения, другим людям.

2. Не давать оценочные суждения поступкам и поведению другого в негативной форме.

3. Необходимость уступить в конфликте собеседнику.

4. Добровольное участие при решении каких-либо вопросов в отношениях.

Анкета включает 12 пар противоположных утверждений. Первый блок соответствует принципу конфиденциальности. Второй блок – принципу нейтральности. Третий блок – принципу равноправия. Четвертый блок – принципу добровольности. Респонденту предлагалось оценить с помощью семибалльной шкалы, насколько он согласен с каждым утвер-

ждением. Выборка: 30 человек, из них 15 мужчин и 15 женщин, в возрасте от 22 до 45 лет.

Результаты

Рассмотрим результаты эксплораторного факторного анализа, проведенного по результатам анкетирования (см. таблицу 1).

Таблица 1. Результаты эксплораторного факторного анализа

Компонент	Извлечение суммы квадратов нагрузок	% дисперсии	Суммарный %
	Всего		
1	7,788	16,224	16,224
2	6,229	12,978	29,202
3	4,546	9,471	38,673
4	4,013	8,361	47,033
Метод выделения факторов: метод главных компонент		47,033	-

Суммарная дисперсия при выделении 4-х факторов: 47,033% (<50%). Ответы на вопросы по анкете не позволяют выявить предполагаемые компетенции. В связи с этим в анкету внесены изменения. Проведена корректировка утверждений из-за сходства формулировок между собой. Для каждого принципа медиации добавлено по паре противоположных утверждений. Например, для принципа конфиденциальности добавлено утверждение №9 «А. Даже если близкий человек рассказывает другим мои секреты, я никогда не поступаю так же по отношению к нему». Для принципа нейтральности добавлено утверждение №10 «А. Я стараюсь избегать высказывания критики (критических замечаний) относительно поведения других людей, даже если оно меня не устраива-

ет». Для принципа добровольности добавлено утверждение №11 «В. Я оставляю за другим право согласиться или отказаться помогать мне выполнять мои обязанности, не прибегая к манипуляциям». Для принципа равноправия добавлено утверждение «12. «А. Я считаю, что, даже если человек виноват, он имеет право отказаться обсуждать конфликтную ситуацию».

После внесения изменений в вопросы анкеты проведено пилотажное исследование. Выборка: 30 человек. Рассмотрим результаты (см. таблицы 2 и 3). В результате факторного анализа получена 4-факторная структура анкеты. Суммарная дисперсия при выделении 4-х факторов составила 77,624% (>50%) (см. таблицу 3).

Таблица 2. Результаты эксплораторного факторного анализа

Фактор	Извлечение суммы квадратов нагрузок	% дисперсии	Суммарный %
	Всего		
1. Принцип равноправия	2,126	26,572	26,572
2. Принцип нейтральности	1,696	21,198	47,770
3. Принцип конфиденциальности	1,388	17,349	65,119
4. Принцип добровольности	1,000	12,505	77,624
Метод выделения факторов: метод главных компонент		77,624	

Таблица 3. Факторная структура, отражающая установки на соблюдение принципов медиации

№ п/п	Название фактора	Утверждения, вошедшие в фактор
1	«Принцип равноправия»	3.А. Я считаю, что за возникновение конфликта всегда отвечают обе стороны: 0,916. 12.А. Я считаю, что ответственность за неразрешенный конфликт в равной степени лежит на каждом из участников конфликта: 0,913.
2	«Принцип нейтральности»	4. В. Когда кто-то совершает проступок, я не осуждаю его самого, хотя и могу покритиковать его действия и поступки: 0,857. 7. В. Даже если рассказ другого человека о его прошлых проступках вызывает у меня неодобрение, порицание, я не высказываю критических замечаний вслух: 0,837.
3	«Принцип конфиденциальности»	2. А. В случае конфликта с другим человеком я стараюсь «не выносить сор из избы», т.е. не сплетничаю о конфликтной ситуации с посторонними: 0,898. 9. А. Я никогда не рассказываю другим чужие секреты: 0,698.
4	«Принцип добровольности»	1. А. Договариваясь с другими людьми, я стараюсь не прибегать к давлению и уловкам: 0,830. 11. В. Я оставляю за другим право согласиться или отказаться помогать мне выполнять мои обязанности, не прибегая к хитрости: 0,794.

Как видно из таблицы 2, первый фактор является наиболее информативным (доля дисперсии составляет 27%). С учетом максимальных нагрузок этот фактор можно обозначить «Принцип равноправия». Фактор объединил утверждения, связанные с проявлением принципа равноправия в общении. Например, утверждения о равной ответственности обеих сторон за возникновение и разрешение конфликта.

Второй фактор (доля дисперсии: 21%) с учетом максимальных нагрузок можно обозначить «Принцип нейтральности». Фактор объединил утверждения, связанные с проявлением принципа нейтральности в общении. Например, утверждения: «Когда кто-то совершает проступок, я не осуждаю его самого, хотя и могу покритиковать его действия и поступки» и «Даже если рассказ другого человека о его прошлых проступках вызывает у меня не-

одобрение, порицание, я не высказываю критических замечаний вслух».

Третий фактор (доля дисперсии: 17%) с учетом максимальных нагрузок можно обозначить «Принцип конфиденциальности». Фактор объединил утверждения, связанные с неразглашением конфиденциальной информации, полученной в ситуации доверительного общения, другим людям.

Четвертый фактор (доля дисперсии: 12,5%) с учетом максимальных нагрузок можно обозначить «Принцип добровольности». Данный фактор объединил утверждения, связанные с проявлением принципа добровольности в общении, в частности, с выполнением своих обязанностей без принуждения, добровольно.

По итогам факторного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Содержание утверждений анкеты соответствует тематике анкеты, предмету исследования.

2. Анкета имеет факторную структуру, у которой суммарный коэффициент объяснимой дисперсии составил больше 50%. Следовательно, структура анкеты является устойчивой, надежной.

Для проверки эффективности факторной модели применен конфирматорный факторный анализ. Корреляционная мат-

рица не является положительно определенной. На основании корреляционной матрицы для определения уровня надежности измерения и валидности анкеты подсчитан коэффициент альфа Кронбаха (см. таблицу 4).

Таблица 4. Результаты по критерию Альфа Кронбаха

Шкала	Альфа Кронбаха	Н элементов
1. Конфиденциальность	0,65	2
2. Нейтральность	-0,63	2
3. Добровольность	0,563	2
4. Равноправие	0,373	2

Уровень надежности измерения и валидности по шкалам «конфиденциальность», «добровольность» соответствует сомнительному (коэффициент альфа <0,70). Следовательно, шкалы составлены некорректно и требуют уточнений.

По шкале «нейтральность» коэффициент альфа равен -0,63. Следовательно, совокупность утверждений не составляет шкалу.

Уровень надежности измерения и валидности по шкале «равноправие» соответствует недостаточному (коэффициент альфа <0,50). Следовательно, шкала составлена некорректно и требует уточнений.

По результатам статистики потребовалось уточнение утверждений по всем шкалам. Например, новая формулировка утверждения 9-А по шкале «принцип

конфиденциальности»: «Я никогда не рассказываю другим чужие секреты». Новая формулировка утверждения 7-В по шкале «принцип нейтральности»: «Даже если рассказ другого человека о его прошлых проступках вызывает у меня неодобрение, порицание, я оставляю свое мнение при себе и не говорю об этом». Новая формулировка утверждения 1-В по шкале «принцип добровольности»: «Я не настаиваю на продолжении беседы, если другой не готов к этому». Новая формулировка утверждения 12-В по шкале «принцип равноправия»: «Я считаю, что ответственность за неразрешенный конфликт в равной степени лежит на каждом из участников конфликта». После внесения изменений проведено пилотажное исследование. Рассмотрим результаты по критерию Альфа Кронбаха (см. таблицу 5).

Таблица 5. Результаты по критерию Альфа Кронбаха

Шкала	Альфа Кронбаха	Н элементов
1. Конфиденциальность	0,792	2
2. Нейтральность	0,472	1
3. Добровольность	0,209	1
4. Равноправие	0,763	1

Уровень надежности измерения и валидности по шкалам «конфиденциальность» и «равноправие» соответствует хорошему (коэффициент альфа $>0,70$). Шкалы составлены корректно.

По шкале «нейтральность» коэффициент альфа равен $0,472 (<0,70)$. Уровень надежности измерения и валидности по шкале соответствует плохому. Шкала составлена некорректно.

По шкале «добровольность» коэффициент альфа равен $0,209 (<0,70)$. Уровень надежности измерения и валидности по шкале соответствует недостаточному. Следовательно, шкала составлена некорректно.

Таким образом, новые формулировки утверждений 9-А и 12-В можно считать подходящими. Утверждения по шкалам «принцип нейтральности», «принцип

добровольности» (№1, 7) требуют уточнений. Утверждение 1-А по шкале «принцип добровольности» переформулировано: «Договариваясь с другими людьми, я стараюсь не прибегать к давлению и уловкам». Утверждение 7-В переформулировано: «Даже если рассказ другого человека о его прошлых проступках вызывает у меня неодобрение, порицание, я не высказываю критических замечаний вслух». Утверждение №3 из шкалы «принцип равноправия» потребовало переформулировки, так как по результатам факторного анализа вошло в два фактора с большими факторными нагрузками. После внесения изменений было проведено пилотажное исследование. Рассмотрим результаты по критерию Альфа Кронбаха (см. таблицу 6).

Таблица 6. Результаты по критерию Альфа Кронбаха

Шкала	Альфа Кронбаха	Н элементов
1. Конфиденциальность	0,677	2
2. Нейтральность	0,459	2
3. Добровольность	0,740	2
4. Равноправие	0,111	2

По шкале «конфиденциальность» коэффициент альфа равен $0,677 (0,7)$. Уровень надежности измерения и валидности по шкале соответствует хорошему. Шкала составлена корректно.

По шкале «нейтральность» коэффициент альфа равен $0,459 (<0,70)$. Уровень надежности измерения и валидности по шкале соответствует плохому. Шкала составлена некорректно.

По шкале «добровольность» коэффициент альфа равен $0,740 (>0,70)$. Уровень надежности измерения и валидности по шкале соответствует хорошему. Шкала составлена корректно.

По шкале «равноправие» коэффициент альфа равен $0,111 (<0,70)$. Уровень надеж-

ности измерения и валидности по шкале соответствует недостаточному. Шкала составлена некорректно.

Новую формулировку утверждения 7-В по шкале «принцип добровольности» можно считать подходящей. Утверждения по шкале «принцип нейтральности» (№4, 10) требуют уточнений. По шкале «принцип равноправия» необходимо вернуться к предыдущей формулировке утверждения №3-А («Я считаю, что за возникновение конфликта всегда отвечают обе стороны»).

После внесения изменений проведено пилотажное исследование. Результаты, полученные по критерию Альфа Кронбаха (см. таблицу 7).

Таблица 7. Результаты по критерию Альфа Кронбаха

Шкала	Альфа Кронбаха	Н элементов
1. Конфиденциальность	0,554	2
2. Нейтральность	0,718	2
3. Добровольность	0,516	2
4. Равноправие	0,805	2

Уровень надежности измерения и валидности по шкалам «конфиденциальность» и «добровольность» соответствует плохому (коэффициент альфа $<0,70$). Шкалы составлены некорректно.

Уровень надежности измерения и валидности по шкалам «нейтральность» и «равноправие» соответствует хорошему (коэффициент альфа $>0,70$). Шкалы составлены корректно.

Таким образом, новые формулировки утверждений по шкале «принцип нейтральности» (№4,10) можно считать

подходящими. По шкалам «принцип конфиденциальности», «принцип добровольности» будем опираться на предыдущие результаты (см. таблицу 8). Значения коэффициента альфа Кронбаха по шкалам анкеты находятся в допустимых пределах (0,65–0,99). Уровень надежности измерения и валидности шкал соответствует хорошему. Анкета составлена корректно. Ответы на вопросы анкеты позволяют выявить предполагаемые компетенции, исследовать соблюдение принципов медиативных отношений.

Таблица 8. Результаты по критерию Альфа Кронбаха

Шкала	Альфа Кронбаха	Н элементов
1. Конфиденциальность	0,677	2
2. Нейтральность	0,718	2
3. Добровольность	0,740	2
4. Равноправие	0,805	2

Обсуждение результатов

Содержание утверждений анкеты соответствует тематике анкеты, предмету исследования. После внесения изменений в формулировки утверждений анкета стала надежна и валидна. Ответы на вопросы анкеты позволяют выявить предполагаемые компетенции, исследовать соблюдение принципов медиативных отношений. Разработанная анкета, в отличие от существующих методик, тестов на проверку знаний по медиации, впервые рассматривает аспект соблюдения принципов медиации в повседневном общении лицами, не имеющими профессиональную подготовку медиатора. Например, анкета может использоваться при проведении курсов

повышения квалификации педагогов по медиации.

Выводы

Разработанная анкета надежна, валидна. С ее помощью можно тестировать слушателей на курсах подготовки медиаторов. В деятельности школьной службы медиации и школьных психологов анкета может использоваться для выявления причин конфликтных отношений между педагогами и родителями, для организации работы по оптимизации отношений в школьном коллективе. В качестве ограничений полученных результатов можно выделить объем и неравномерность выборки по возрастному и профессиональному критерию. Ограничения могут быть учтены в дальнейших исследованиях.

Литература

- Ажимова, И. Ф., Боровских, В. Н. (2020) Медиация как альтернативный путь преодоления социальной беспомощности. В кн.: С. М. Шингаев (ред.) *Служба практической психологии в системе образования: достижения и устремления. Сборник материалов XXIV международной научно-практической конференции*. СПб.: СПб АППО, с. 205–209.
- Аллахвердова, О. В. (2006). Медиация – новая коммуникативная практика в разрешении конфликтов. *Журнал социологии и социальной антропологии*, т. 9, № 4, с. 31–49.
- Голянич, В. М., Ходаковская, О. В., Бондарук, А. Ф. и др. (2019) *Психологическое здоровье и здоровьесбережение в современной образовательной среде*. СПб. НИЦ АРТ, 396 с.
- Здрок, О. Н. (2019) *Медиация*. Минск: ОДО «Издательство “Четыре четверти”», 720 с.
- Карпенко, А. Д., Осиновский, А. Д. (ред.). (2016) *Медиация*. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 480 с
- Микляева, А. В., Румянцева, П. В., Туманова, Е. Н. (2016). *Школьная медиация: теоретические и методические основы*. М.: СВИВТ, 143 с.
- Панкратов, В. А., Позинская, К. (2008) Медиация – альтернативный способ разрешения споров. *Вестник Брянского государственного университета*, № 2, с. 127–136.
- Погребная, С. К. (2021) Особенности формирования медиативной компетентности педагогов в условиях реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации. *Инновационные научные исследования*, № 4-3 (6), с. 157–166.
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года»*. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402 (дата обращения 4.06.2022).

References

- Azhimova, I. F., Borovskikh, V. N. (2020) Mediatsiya kak al'ternativnyi put' preodoleniya sotsial'noi bespomoshchnosti [Mediation as an alternative way to overcome social helplessness]. In: S. M. Shingaev (ed.) *Sluzhba prakticheskoi psikhologii v sisteme obrazovaniya: dostizheniya i ustremleniya. Sbornik materialov XXIV mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Practical Psychology Service in the education system: achievements and aspirations. Collection of materials of the XXIV International Scientific and practical Conference]. Saint Petersburg: SPb APPO Publ., 414 p. (In Russian)
- Allakhverdova, O. V. (2006). Mediatsiya – novaya kommunikativnaya praktika v razreshenii konfliktov [Mediation is a new communicative practice in conflict resolution]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii — Journal of Sociology and Social Anthropology*, vol. 9, no. 4, pp. 31–49. (In Russian)
- Golyanich, V. M., Khodakovskaya, O. V., Bondaruk, A. F. et al. (2019) *Psikhologicheskoe zdorov'e i zdorov'esberezhenie v sovremennoi obrazovatel'noi srede* [Psychological health and health care in the modern educational environment]. Saint Petersburg: NITS ART Publ., 396 p. (In Russian)
- Zdrok, O. N. (2019) *Mediatsiya* [Mediation]. Minsk: ODO “Chetyre chetverti” Publ., 720 p. (In Russian)
- Karpenko, A. D. Osinovskii, A. D. (eds.). (2016) *Mediatsiya* [Mediation]. Saint Petersburg: Treteiskii sud Publ.; Moscow: Statut Publ., 480 p. (In Russian)
- Miklyaeva, A. V., Rumyantseva, P. V., Tumanova, E. N. (2016). *Shkol'naya mediatsiya: teoreticheskie i metodicheskie osnovy* [School mediation: theoretical and methodological foundations]. Moscow: SVIVT Publ., 143 p. (In Russian)
- Pankratov, V. A., Pozinskaya, K. (2008) Mediatsiya – al'ternativnyi sposob razresheniya sporov [Mediation – an alternative way of dispute resolution]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta — Bulletin of Bryansk State University*, no. 2, pp. 127–136. (In Russian)
- Pogrebnaia, S. K. (2021) Osobennosti formirovaniya mediativnoi kompetentnosti pedagogov v usloviyakh realizatsii dopolnitel'nykh professional'nykh programm povysheniya kvalifikatsii [Peculiarities of formation of mediative competence of teachers in the conditions of implementation of additional professional training programs]. *Innovatsionnye nauchnye issledovaniya — Innovative scientific research*, № 4-3 (6), pp. 157–166. (In Russian)

Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 29 maya 2015 g. № 996-r "Ob utverzhenii Strategii razvitiya vospitaniya v Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda" [*Decree of the Government of the Russian Federation No. 996-r dated May 29, 2015 "On approval of the Strategy for the Development of Education in the Russian Federation for the period up to 2025"*]. [Online]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402 (accessed 4.06.2022). (In Russian)