

# Роль «диадического» и «отраженного» компонентов надежного стиля привязанности в супружеских отношениях

Д. Г. Сороков<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Московский государственный психолого-педагогический университет, 127051, Россия, г. Москва, ул. Сретенка, д. 29

## Сведения об авторе:

**Дмитрий Георгиевич Сороков**

e-mail: SorokovDG@mgppu.ru

SPIN: 7011-1238

Scopus AuthorID: 441265

ORCID: 0000-0003-1520-5511

© Автор (2024).

Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена.

**Аннотация.** Замысел исследования восходит к отечественной традиции изучения роли процесса восприятия человека человеком в отношениях между людьми (А. А. Бодалев и др.); базируется на обобщенной концепции взрослой привязанности Микулинцера – Шейвера и диадическом подходе к анализу романтических отношений пары как коллективного субъекта.

**Цель:** выявить роль *диадического* и *отраженного* компонентов надежного стиля привязанности в супружеских отношениях.

**Выборка.** 102 супружеские пары: 59 «симметрично надежные» (с выявленными *диадическим* и *взаимно отраженным* компонентами стиля привязанности),

43 – «другие» («асимметрично надежные»).

**Методики:** тест-опросник взрослой романтической привязанности «БИ-2, v3.1» Д. Г. Сорокова, выявляющий характеристики *диадического* и *отраженного* компонентов привязанности; MIMARA («Мульти-опросник романтической привязанности у взрослых»); анкета.

**Результаты.** 1) По результатам ANOVA у «симметрично надежных» пар в сравнении с «другими» (методика MIMARA) выявлены значимо более высокие значения по «стремлению к сближению», значимо более низкие – по «ревности», «срастанию», «фрустрации».

Все показатели привязанности (БИ-2, MIMARA) у «симметрично надежных» пар не испытывают влияния со стороны учтенных социально-демографических факторов и удовлетворенности отношениями. В парах с «асимметриями» в *диадическом* и *отраженном* компонентах привязанности на эти показатели влияют: «длительность отношений», «оформленность брака», «наличие детей», «субъективная удовлетворенность отношениями».

2) С помощью критерия Джонкхиера – Терпстра выявлены значимые тенденции в строгой очерденности, соответствующей пошаговой утрате супругами компонента *диадичности* и/или *отраженности* надежной привязанности: возрастания значений по показателю «фрустрация» и убывания – по «стремлению к сближению».

3) Перспективы исследований роли *диадического* и *отраженного* компонентов стиля привязанности супругов намечает использование метода двухфакторного дисперсионного анализа. Выявлено значимое влияние факторов «диадичности» и «отраженности» (не совокупное) на показатель «фрустрация» (степень подавленности, наличие негативных эмоций в отношениях) и совокупное влияние обоих факторов – на «амбивалентность» (уровень противоречивости, нестабильности эмоционального отношения к партнеру).

**Выводы.** Получила первоначальное эмпирическое подтверждение гипотеза о значимой роли *диадического* и *отраженного* компонентов надежного стиля привязанности в супружеских отношениях. Возникли перспективы исследования психологических механизмов взаимодействия между этими факторами, а также их влияния: на качество отношений в супружеских парах с иными стилями привязанности; на специфику детско-родительских отношений.

**Ключевые слова:** супружеские отношения, надежный стиль романтической привязанности, *диадический* и *отраженный* компоненты стиля привязанности

# The role of the 'dyadic' and the 'reflected' components of the reliable attachment style in marital relationships

D. G. Sorokov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Moscow State University of Psychology & Education,  
29 Sretenka Str., Moscow 127051, Russia

## Author:

**Dmitry G. Sorokov**

e-mail: SorokovDG@mgppu.ru

SPIN: 7011-1238

Scopus AuthorID: 441265

ORCID: 0000-0003-1520-5511

Copyright:

© The Author (2024).

Published by Herzen State

Pedagogical University of Russia.

**Abstract.** The idea of this study stems from the Russian tradition of investigating the role of people's perception process of one another in interpersonal relations (A.A. Bodalev et al.). It is based on the generalized concept of adult attachment by Mikulinzer-Shaver and the dyadic approach to the analysis of romantic relationships in a couple as a collective subject.

**Objective.** The study seeks to identify the role of the 'dyadic' and the 'reflected' components of the reliable attachment style in marital relationships. The sample included 102 married couples: 59 'symmetrically reliable' couples (i.e., couples with identified 'dyadic' and mutually 'reflected' components of the attachment style) and 43 'asymmetrically reliable' couples.

**Methods.** The methods included: The Adult Romantic Attachment Test-Questionnaire (BI-2, v3.1) by D. G. Sorokov used to reveal the characteristics of the 'dyadic' and the 'reflected' components of attachment; The Multi-Item Measure of Adult Romantic Attachment (MIMARA); and a questionnaire.

ment Test-Questionnaire (BI-2, v3.1) by D. G. Sorokov used to reveal the characteristics of the 'dyadic' and the 'reflected' components of attachment; The Multi-Item Measure of Adult Romantic Attachment (MIMARA); and a questionnaire.

**Results.** 1) According to the results of ANOVA, 'symmetrically reliable' couples in comparison with 'asymmetrically reliable' couples (MIMARA) show significantly higher scores of the indicators 'striving for rapprochement' and significantly lower scores of the indicators 'jealousy', 'fusion' and 'frustration'. All attachment indicators (BI-2, MIMARA) in 'symmetrically reliable' couples are not influenced by the socio-demographic factors and relationship satisfaction which were taken into account. In couples with 'asymmetries' in the 'dyadic' and 'reflected' attachment components, the attachment indicators are influenced by 'relationship duration', 'official status of marriage', 'having children' and 'subjective satisfaction with the relationship'.

2) The Jonckheere-Terpstra test identified significant trends in the strict order corresponding to the step-by-step loss of the component of 'dyadicity' and/or 'reflection' of reliable attachment by spouses, i.e. an increase in the scores of the 'frustration' indicator and a decrease in the scores of the 'desire for rapprochement'.

3) The method of two-factor analysis of variance outlines the prospects for further research on the role of the 'dyadic' and 'reflected' components in the attachment style of spouses. The study identified a significant (non-cumulative) impact of the factors of 'dyadicity' and 'reflection' on the 'frustration' indicator (degree of depression, presence of negative emotions in a relationship) and a cumulative impact of both factors on the 'ambivalence' indicator (level of inconsistency, instability of emotional attitude towards a partner).

**Conclusions.** The study provides initial empirical confirmation for the hypothesis that the 'dyadic' and 'reflected' components of the reliable attachment style have a significant role in marital relations. Further research may focus on the psychological mechanisms of interaction between these factors, their impact on the quality of relationships of married couples having other attachment styles, and their impact on child-parent relations.

**Keywords:** marital relations, reliable style of romantic attachment, dyadic and reflected components of attachment style

## Введение

Статья продолжает наши исследования психологического состояния современной молодой семьи (Сороков 2012) и диадических психологических характеристик надежного стиля взрослой привязанности (Сороков, Котелева 2023).

Смысл *диадического* компонента стиля привязанности раскрывается в русле диадического подхода (Екимчик, Крюкова 2017; Куфтяк 2021; Екимчик, Опекина 2022), супружеские отношения трактуются как диадически значимые, а под *диадой* подразумевается супружеская пара, являющаяся коллективным субъектом и имеющая собственные детерминанты гомеостаза и развития в отношениях. И в зарубежных исследованиях пара выделяется как субъект в качестве одной из независимых переменных при изучении качества отношений (La Valley, Guerrero 2012; Kilmann, Finch, Parnell et al. 2013). М. Микулинцер (Mikulincer, Shaver 2017) выделил «парные влияния» (определенные связки надежных и ненадежных стилей привязанности, влияющие на другие особенности отношений) как один из контекстов перехода от индивидуального к диадическому уровню исследования привязанности.

Включение в нашу рабочую модель *отраженного* компонента стиля привязанности восходит к классическому труду А.А. Бодалева (Бодалев 2023); к идеям Г. М. Андреевой о взаимном проникновении самоидентификации партнеров по взаимодействию и представлений о другом, о презентации идентичностей взаимодействующих субъектов (Андреева 2012), которые развиваются в эмпирических исследованиях, где, в частности, введено понятие «образ супруга» как отражение результата познания (Ситников, Доева 2017). Выделим зарубежный труд, где введен диагностический критерий «восприятие стиля привязанности партнера» и сделаны выводы о том, что восприятие своих партнеров имеет такое же большое влияние, как и фактические эмпирические проявления партнера (Strauss,

Morry, Kito 2012). Те же М. Микулинцер и Ф. Шейвер (Mikulincer, Shaver 2017) дифференцируют толкования понятия «восприятие», уместного при апелляции к феноменам социальной реальности, и понятия «отражение», пригодного для анализа процессов формирования рабочих моделей Себя и Другого.

В нашей модели термин *диадический* компонент стиля привязанности подразумевает совокупность ее ключевых параметров («беспокойства», «избегания» и других психодиагностических показателей), характеризующих отношения в супружеской паре как коллективном субъекте. Для оценки выраженности *отраженного* компонента уместны формулировки «симметрично адекватно отраженный», «асимметрично (односторонне) адекватно отраженный» и «несимметрично отраженный».

Если для оценки *диадических* характеристик качества отношений супругов мы опирались на «Мульти-опросник романтической привязанности у взрослых, MIMARA» К. Бреннан и Ф. Шейвера (Екимчик 2009), то для выявления *отраженного* компонента разработали тест-опросник взрослой романтической привязанности «Беспокойство и избегание в паре, БИ-2», оценка психометрических характеристик которого практически завершена. Он стал глубокой модификацией «Опросника привязанности к близким людям» (Сабельникова, Каширский 2015); выявляет степень выраженности *диадического* и *отраженного* компонентов привязанности.

## Материалы и методы

**Цель:** выявить роль *диадического* и *отраженного* компонентов надежного стиля привязанности в супружеских отношениях.

**Выборка.** 102 супружеские пары: 59 «симметрично надежные» (с выявленными *диадическим* и взаимно *отраженным* компонентами стиля привязанности), 43 – «другие» («асимметрично надежные», с разного рода утратами

«симметричности» в выраженности данных компонентов).

**Методики:** 1) «БИ-2, v3.1», тест-опросник взрослой романтической привязанности «Беспокойство и избегание в паре» Д. Г. Сорокова; 2) MIMARA, «Мульти-опросник романтической привязанности у взрослых» К. Бреннан и Ф. Шейвера в адаптации Т. Л. Крюковой и О. А. Екимчик (Екимчик 2009); 3) анкета.

### Результаты и их обсуждение

I. Роль в супружеских отношениях «симметричности» в *диадическом* и *отраженном* компонентах надежного стиля привязанности.

Сравнивались показатели двух подвыборок супружеских пар: «симметрично надежных» (N = 59) в сравнении с «другими» (N = 43).

1) Однофакторный дисперсионный анализ ANOVA ожидаемо подтвердил значимо более низкие значения у «симметрично надежных» пар по 5 из 7 показателям MIMARA: «фрустрация» ( $p < 0,001$ ), «амбивалентность» ( $p < 0,001$ ), «срастание» ( $p < 0,001$ ), «ревность» ( $p < 0,05$ ), но значимо более высокие – по «стремлению к сближению» ( $p < 0,001$ ).

То есть для отношений в «надежных» парах, где взаимно выражены *диадический* и *отраженный* компоненты стиля, в значимо меньшей степени характерны: переживания подавленности и негативных эмоций; противоречивость и нестабильность эмоционального отношения к партнеру; ревность (с концентрацией на отношениях и страхом потерять любовь партнера); размытость, недифференцированность личностных границ. Но при этом – значимо более высокие уровни принятия партнера и эмоциональной близости.

2) По результатам ANOVA, значения характеристик привязанности («беспокойства», «избегания», всех показателей MIMARA) у «симметрично надежных» пар не испытывают значимых влияний со стороны учтенных факторов – как социально-демографических, так и удовлетворенности отношениями.

Можно предположить, что выраженность *диадического* и *отраженного* компонентов надежного стиля привязанности приводит нас к конкретизации психологического смысла афоризма Л. Н. Толстого («Все счастливые семьи похожи друг на друга») и, возможно, приближает «симметрично надежные» супружеские пары к подобному состоянию. Причем вне зависимости от наличия детей, длительности и формата отношений (оформленный брак, «гражданский» или гостевой), а также от ситуативной субъективной удовлетворенности ими со стороны каждого из супругов!

3) Иная ситуация в «асимметрично надежных» парах, где подобные влияния выявлены со стороны всех учтенных факторов (критерий Джонкхиера – Терпстра).

От фактора «длительность отношений» зависят значения собственного «беспокойства» ( $p < 0,01$ ), воспринимаемого «беспокойства» партнера ( $p < 0,05$ ) и «ревности» ( $p < 0,05$ ); во всех случаях зафиксированы значимые тенденции снижения показателей с ростом продолжительности отношений. От «формата отношений» – показатели собственного «беспокойства» ( $p < 0,05$ ) и «избегания» ( $p < 0,05$ ); значимые тенденции возрастания их значений зафиксированы в последовательности: «официально оформленный брак» – «гражданский с совместным проживанием» – «гостевой без совместного проживания». Влияние фактора «наличие детей» выявило у «асимметричных» надежных пар с детьми значимо более низкие значения собственного «беспокойства» ( $p < 0,001$ ) и воспринимаемого «беспокойства» у партнера ( $p < 0,05$ ), но значимо более высокие – по показателю MIMARA «доверие» ( $p < 0,05$ ), т. е. более высокую степень открытости и эмоциональной стабильности в отношениях. Влияние фактора «субъективная удовлетворенность отношениями», одного из универсальных психодиагностических показателей психологического состояния семейной системы (Сороков 2012), выявило у «скорее удовлетворенных» супру-

гов более низкие значения по показателям собственного «избегания» ( $p < 0,01$ ) и «фрустрации» ( $p < 0,05$ ), но значимо более высокие – по «стремлению к сближению» ( $p < 0,01$ ).

II. Роль в супружеских отношениях степени «асимметричности» у *диадического* и *отраженного* компонентов надежной привязанности.

Сравнивались показатели пяти подвыборок супружеских пар – «симметрично надежных» ( $N = 59$ ) в сравнении с «другими» ( $N = 43$ ); причем среди последних выделены пары, отношения в которых характеризуются пошаговой утратой супругами компонентов *диадичности* и/или *отраженности*: пары с «симметрично диадическим» и «асимметрично отраженным» ( $N = 15$ ), с «асимметрично диадическим» и «симметрично отраженным» ( $N = 13$ ), с «асимметрично диадическим» и «асимметрично отраженным» ( $N = 8$ ), с «асимметрично диадическим» и «несимметрично отраженным» компонентами надежного стиля привязанности ( $N = 5$ ).

С помощью критерия Джонкхиера – Терпстра выявлены значимые тенденции для 4 из 7 показателей MIMARA – в очередности, соответствующей приведенной выше последовательности: возрастания значений по «фрустрации» ( $p < 0,001$ ); «амбивалентности» ( $p < 0,001$ ) и «срастанию» ( $p < 0,001$ ); убывания – по «стремлению к сближению» ( $p < 0,01$ ).

То есть в соответствии с названной последовательностью пошаговой утраты супругами компонента *отраженности* и/или *диадичности* надежной привязанности, в их отношениях закономерно возрастает переживание подавленности и наличие негативных эмоций в романтических отношениях, противоречивость и нестабильность эмоционального отношения к партнеру, степень недифференцированности личностных границ с психологическим слиянием; но закономерно уменьшаются уровни эмоциональной близости с партнером и степень его принятия.

III. Перспективы исследования совокупного влияния факторов *диадичности* и *отраженности* в стиле привязанности на качество супружеских отношений.

Намечены перспективы исследования роли в супружеских отношениях *диадического* и *отраженного* компонентов привязанности с помощью метода двухфакторного дисперсионного анализа парных данных общей выборки ( $N = 102$ ).

Когда мы оцениваем влияние двух факторов, то фактически интересуемся тем, будет ли одинаковым влияние на зависимую переменную одного фактора на всех уровнях другого. Если это влияние неодинаково, то второй фактор каким-то образом опосредует влияние первого фактора, и можно говорить о существовании взаимодействия между ними (Сороков 2019).

Выявлено, на какие показатели MIMARA влияют попарно и совокупно оба фактора. Во всех случаях критерий Ливиня указывал на равенство дисперсий в обеих подвыборках ( $p > 0,05$ ), т. е. применение метода по отношению к зависимым переменным являлось корректным.

В результате двухфакторный анализ влияния факторов *диадичности* и *отраженности* ( $2 \times 2$ ) обнаружил их парное, но не совокупное влияние на четыре из семи показателей MIMARA: «фрустрация», «стремление к сближению», «срастание» и «амбивалентность». Наиболее перспективным результатом мы полагаем выявленное совокупное влияние обоих факторов на показатель MIMARA «амбивалентность» ( $p < 0,05$ ). Оказалось, факторы *диадичности* и *отраженности* не только по отдельности (т. е. с утратой выраженности каждого из них) детерминируют закономерное возрастание уровня амбивалентности в отношениях супругов, но делают это по-разному. Так, при их совокупном влиянии наблюдается следующая картина: если при наличии у супружеской пары взаимной адекватной «симметричной отраженности» утрата *диадического* компонента детерминирует лишь небольшой значимый рост амбивалентности в отношениях, то при отсутствии у су-

пругов компонента адекватной *отраженности* утрата *диадического* компонента приводит к лавинообразному (в разы!) значимому росту степени противоречивости и эмоциональной нестабильности эмоционального отношения к партнеру.

### Выводы

Получила первоначальное эмпирическое подтверждение основная гипотеза о значимой роли в супружеских отношениях *диадического* и *отраженного* компонентов надежного стиля привязанности.

Подтвердилась также частная эмпирическая гипотеза о зависимости качества этих отношений от степени «симметричности» / «асимметричности» в выраженности этих компонентов привязанности у супругов.

Намечены перспективы исследования психологических механизмов взаимодействия между факторами *диадичности* – *отраженности* и их влияния на качество отношений в супружеских парах с иными стилями привязанности, на специфику детско-родительского взаимодействия.

### Литература

- Андреева, Г. М. (2012) Презентации идентичности в контексте взаимодействия. *Психологические исследования*, т. 5, № 26, с. 1. DOI: 10.54359/ps.v5i26.731
- Бодалев, А. А. (2023) *Восприятие человека человеком*. М.: Изд. дом «Энциклопедист-Максимум», 240 с.
- Екимчик, О. А. (2009) *Когнитивный и эмоциональный и компоненты любви у людей разного возраста. Диссертация на соискание степени кандидата психологических наук*. М.: Костромской государственный университет имени Н. А. Некрасова, 178 с.
- Екимчик, О. А., Крюкова, Т. Л. (2017) Диадический копинг в российских парах: исследование психометрических качеств Опросника диадического совладания Г. Боденманна. *Психологические исследования*, т. 10, № 55, с. 4. DOI: 10.54359/ps.v10i55.346
- Екимчик, О. А., Опекина, Т. П. (2022) Романтическая привязанность как предиктор диадического копинга в паре. *Психология. Журнал Высшей школы экономики*, т. 19, № 2, с. 223–240. DOI: 10.17323/1813-8918-2022-2-223-240
- Куфтяк, Е. В. (2021) Взаимосвязь привязанности и совладающего поведения у взрослых. *Консультативная психология и психотерапия*, т. 29, № 1, с. 28–43. DOI: 10.17759/cpp.2021290103
- Сабельникова, Н. В., Каширский, Д. В. (2015) Опросник привязанности к близким людям. *Психологический журнал*, т. 36, № 4, с. 84–97.
- Ситников, В. Л., Доева, Л. И. (2017) Образы супругов в сознании мужчин и женщин с разным стажем семейной жизни. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена*, вып. 186, с. 61–71.
- Сороков, Д. Г. (2012) *Современная московская молодая семья (по результатам апробации системы социо-психологического мониторинга)*. М.: Пробел, 199 с.
- Сороков, Д. Г. (2019) Диадический копинг женщин с «ненадежными» стилями романтической привязанности: интернет-исследование. В кн.: Т. А. Басилова, Е. Г. Дозорцева, Т. А. Егоренко и др. (ред.). *Возможности и риски цифровой среды. Сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции, 12–13 декабря 2019 года*. М.: Изд-во ФГБОУ ВО МГППУ, с. 138–142.
- Сороков, Д. Г., Котелева, Ю. А. (2023) Диадические психологические характеристики разновидностей надежного стиля привязанности у взрослых романтических пар. В кн.: О. Ю. Стрижицкая, В. И. Прусаков, А. В. Шаболтас (ред.). *Ананьевские чтения – 2023. Человек в современном мире: потенциалы и перспективы психологии развития. Материалы международной научной конференции 17–20 октября 2023 года*. М.: Кириллица, с. 98.
- Kilmann, P.R., Finch, N., Parnell, M. M. and Downer, J. T. (2013) Partner Attachment and Interpersonal Characteristics. *Journal of Sex & Marital Therapy*, vol. 39, Is. 2, pp. 144–159. DOI: 10.1080/0092623X.2011.606878
- La Valley, A. G., Guerrero, L. K. (2012) Perceptions of Conflict Behavior and Relational Satisfaction in Adult Parent –Child Relationships: A Dyadic Analysis From an Attachment Perspective. *Communication Research*, vol. 39, Is. 1, pp. 48–78. DOI: 10.1177/0093650210391655

- Mikulincer, M., Shaver, Ph. (2017) *Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change*. New York: Guilford Press, 690 p.
- Strauss, C., Morry, M. M., Kito, M. (2012) Attachment styles and relationship quality: Actual, perceived, and ideal partner matching. *Personal Relationships*, no. 19 (1), pp. 14–36. DOI: 10.1111/j.1475-6811.2010.01333.x

## References

- Andreeva, G. M. (2012) Prezentatsii identichnosti v kontekste vzaimodeistviya [Identity presentation in interaction context]. *Psikhologicheskie issledovaniya — Psychological Studies*, vol. 5, no. 26, p. 1. DOI: 10.54359/ps.v5i26.731 (In Russian)
- Bodalev, A. A. (2023) *Vospriyatie cheloveka chelovekom [The perception of a person by a person]*. Moscow: "Entsiklopedist-Maksimum" Publ., 240 p. (In Russian)
- Ekimchik, O. A. (2009) *Kognitivnyj i emotsional'nyj i komponenty lyubvi u lyudej raznogo vozrasta [Cognitive and emotional components of love in people of different age]*. PhD dissertation (Psychology). Moscow: Nekrasov Kostroma State University Publ., 178 p. (In Russian)
- Ekimchik, O. A., Kryukova, T. L. (2017) Diadicheskij koping v rossijskikh parakh: issledovanie psikhometricheskikh kachestv Oprosnika diadicheskogo sovladaniya G. Bodenmanna [Dyadic coping in russian couples: psychometric research of the dyadic coping inventory (DCI) by G. Bodenmann]. *Psikhologicheskie issledovaniya — Psychological Studies*, vol. 10, no. 55, pp. 4. DOI: 10.54359/ps.v10i55.346 (In Russian)
- Ekimchik, O. A., Opekina, T. P. (2022) Romanticheskaya privyazannost' kak prediktor diadicheskogo kopinga v pare [Romantic Attachment as a Predictor of Partners' Dyadic Coping]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki — Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, vol. 19, no. 2, pp. 223–240. (In Russian)
- Kilmann, P. R., Finch, H., Parnell, M. M. and Downer, J. T. (2013) Partner Attachment and Interpersonal Characteristics. *Journal of Sex & Marital Therapy*, vol. 39, Is. 2, pp. 144–159. DOI: 10.1080/0092623X.2011.606878 (In English)
- Kuftyak, E. V. (2021) Vzaimosvyaz' privyazannosti i sovladayushchego povedeniya u vzroslykh [Interrelation of Attachment and Coping Behavior in Adults]. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psixoterapiya — Counseling Psychology and Psychotherapy*, vol. 29, no. 1, pp. 28–43. DOI: 10.17759/cpp.2021290103 (In Russian)
- La Valley, A. G., Guerrero, L. K. (2012) Perceptions of Conflict Behavior and Relational Satisfaction in Adult Parent – Child Relationships: A Dyadic Analysis From an Attachment Perspective. *Communication Research*, vol. 39, Is. 1, pp. 48–78. DOI: 10.1177/0093650210391655 (In English)
- Mikulincer, M., Shaver, Ph. (2017) *Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change*. New York: Guilford Press, 690 p. (In English)
- Sabel'nikova, N. V., Kashirskij, D. V. (2015) Oprosnik privyazannosti k blizkim lyudyam [The question of attachment to loved ones]. *Psikhologicheskij zhurnal — Psychological Journal*, vol. 36, no. 4, pp. 84–97. (In Russian)
- Sitnikov, V. L., Doeva, L. I. (2017) Obrazy suprugov v soznanii muzhchin i zhenshchin s raznym stazhem semejnoy zhizni [Images of spouses in consciousness of men and women with the different experience of family life]. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena — Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, iss. 186, pp. 61–71. (In Russian)
- Sorokov, D. G. (2012) *Sovremennaya moskovskaya molodaya sem'ya (po rezul'tatam aprobatsii sistemy sotsio-psikhologicheskogo monitoringa) [A modern Moscow young family (based on the results of testing the socio-psychological monitoring system)]*. Moscow: Probel Publ., 199 p. (In Russian)
- Sorokov, D. G. (2019) Diadicheskij koping zhenshchin s «nenadezhnymi» stilyami romanticheskoy privyazannosti: internet-issledovanie [Dyadic coping of women with "unreliable" Romantic attachment styles: an online study]. In: *Vozmozhnosti i riski tsifrovoy sredy. Sbornik materialov VII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii 12–13 dekabrya 2019 goda [Opportunities and Risks of Communication in the Digital Environment. Collection of Scientific Papers on Materials of All-Russian Scientific Conference, December 12–13, 2019.]*. Moscow: MSUPE Publ, pp. 138–142. (In Russian)
- Sorokov, D. G., Koteleva, Yu. A. (2023) Diadicheskie psikhologicheskie kharakteristiki raznovidnostej nadezhnogo stilya privyazannosti u vzroslykh romanticheskikh par [Dyadic psychological charac-

teristics of varieties of reliable attachment style in adult romantic partners]. In: O. Yu. Strizhitskaya, V. I. Prusakov, A. V. Shaboltas (eds.). *Anan'evskie chteniya – 2023. Chelovek v sovremennom mire: potentsialy i perspektivy psikhologii razvitiya. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii, 17–20 oktyabrya 2023 goda [Ananiev Readings — 2023. Human in the modern world: potentials and perspectives in lifespan developmental psychology: Proceedings of the International Scientific and Applied Conference, October 17–20, 2023]*. Moscow: Kirillitsa Publ., 98 p. (In Russian)

Strauss, C., Morry, M. M., Kito, M. (2012) Attachment styles and relationship quality: Actual, perceived, and ideal partner matching. *Personal Relationships*, no. 19 (1), pp. 14–36. DOI: 10.1111/j.1475-6811.2010.01333.x (In English)